



## KÖZMEGHALLGATÁS 2020. ÁPRILIS

### Kérdések és válaszok

**„Közel 8 éve kezdeményeztem a mássalhangzó-torlódás miatt kimondhatatlan, egy szibériai városról elnevezett tavunk nevének megváltoztatását. 2017 tavaszára úgy tűnt, közel a siker: 2017. május 16-án polgármesteri előterjesztés született, amit nyilvános névadó pályázat követett. Ennek ellenére végül – valamilyen rejtélyes okból – nem született döntés. Mellékelem az elmúlt 8 év levélváltásait, dokumentumait ebben az ügyben, ha van türelmük hozzá, kérem, olvassák el. Szeretném megkérdezni, hogy – nyilván a veszélyhelyzet elmúltával, hiszen most vannak ennél sokkal égetőbb problémák nyilván – tervezi-e az új városvezetés a kérdés ismételt napirendre tűzését?”**

„Az Omszk tó már sokak számára valóban inkább Omszki tó, mert így lehet könnyen kimondani. Bár jelenleg valóban nem ez a legfontosabb teendő Budakalászon, úgy látjuk, hogy kellő támogatottság mellett ismét napirendre lehetne tűzni a névváltoztatást és egy szibériai város helyett más névadót találni a tónak.

**„Szeretném kezdeményezni lakóhelyem (Prekobrdo rész, Erdőhát utca és Klisovác utca által közrezárt terület) lakó-pihenő övezetté nyilvánítását. Gépjárművek nagy sebességgel a gyerekek és itt élő emberek testi épségét veszélyeztetve száguldanak olyan port kavarva a nem leaszfaltozott utakon, hogy az ember tüdőbeteg lesz tőle.”**

Jelenleg lakó-pihenő övezetet az 1/1975 (II. 5.) KPM-BM rendelet 39/A. § 1) és 3) pontjai miatt a Prekobrdo területén folyamatban lévő építkezések, illetve az oda tervezett lakásépítési projektek befejezéséig nem tudunk kialakítani. A lakossági építkezések során az építőanyagot szállító gépjárműveken kívül egyéb gépjárművek (pl.: földmunka gépek, daruk, betonszivattyúk stb.) ebben az esetben ugyanis nem hajthatnának be a területre, és nem is várakozhatnak a közterületen, így a lakó-pihenő övezetté nyilvánítással megakadályoznánk ezen építkezések megvalósulását vagy befejeződését. A lakó-pihenő övezet kialakításának kérdését legkésőbb a településrész beépülését követően megvizsgáljuk. Nem szabad megfeledkezni ugyanakkor az új iskola beüzemelésével kapcsolatban felmerülő kérdésekről sem, hiszen a lakó-pihenő övezetté nyilvánítás egyben azt is jelentené, hogy az Erdőhát és Klisovác utcák közötti áthajtás (pl.: iskola megközelítése céljából) nem megengedett, még az övezetben lakók számára sem.

Sajnos, akiket a sebességkorlátozó tábla nem ösztönöz lassításra, azokat a lakó-pihenő övezet tábla sem fogja visszatartani a száguldástól. A probléma a szabályok be nem tartása, ami általános tendencia. A lakó-pihenő övezetté való nyilvánítás teljes egészében nem oldja meg a problémát, de mérlegelni fogjuk a táblák kihelyezését.



**„1. Érdeklődöm, hogy a Hulladékudvart, amelynek a megközelíthetősége botrányos, akkor is, ha a Zöld Bicske üzemelteti, meddig szándékoznak zárva tartani, ill. hogyan, milyen módon próbálnak nyomást gyakorolni az említett cégre, hogy nyissa ki azt. A Zöld Bicske honlapján az az információ található, hogy a budakalászi és a pilisvörösvári hulladékudvarokat tartják zárva „határozatlan ideig” Ezek szerint a többi nyitva van? Oda lehet vinni hulladékot? Ha igen, melyik? És mi a nyitvatartás? Olvastam, h. más településen élők (pl.Szentendre) is próbálják elérni a helyi önkormányzatnál az újra nyitást. Arra vonatkozó információt, hogy a veszélyhelyzetre való tekintettel ezeket KÖTELEZŐ lenne zárva tartani, nem találtam.”**

**2. Ugyanígy szeretném kérdezni a házhoz menő lomtalanítást is. Ez miért, milyen indokkal nem működik? Meg szeretnék várni, hogy a szemét az árokpartokon, erdő szélén, patakban kössön ki? Mint patak mellett élő budakalászi, tudnék erről mesélni... Sajnos, mint látjuk, sokan ezt az utat választják.”**

1. Az Önkormányzat kérésének eleget téve, a jelenlegi pandémiás korlátozásokat betartva, az alábbi előírásokkal újranyitották a budakalászi Hulladékudvart a megszokott nyitvatartási renddel: csütörtök-péntek 14.00–18.00 óra, valamint szombat 8.00–12.00 óra között adható le hulladék az átvételi tájékoztatóban meghatározottak szerint. A koronavírus okozta járványügyi helyzet miatt a hulladékudvar működtetése során a következő védelmi szabályokat szükséges betartani: A hulladékudvarokban egyidejűleg kizárólag egy személy tartózkodhat; a beszállított hulladék pakolásáról, és annak a hulladékudvarban történő elhelyezéséről minden ingatlanhasználónak magának kell gondoskodnia; a helyszínen lévő kolléga természetesen koordinálja és segíti a lakosságot a hulladék elhelyezésben. A személyes iratok átadását mellőzni kell, de azok bemutatása szükséges. Valamennyi szükséges adatot szóban történő bediktálás útján vesznek fel. Az 1,5 m távolságot az ügyintézés során be kell tartani. 2. Lomtalanítást a pandémiás helyzetben nem vállalt a szolgáltató, az enyhítéseket követően ismét lehet majd kérelmezni a házhoz menő lomtalanítási szolgáltatást.

**„Milyen infrastruktúra-fejlesztési terveik vannak a mostani Önkormányzati ciklusban a Prekobrdo-n?**

**2. Várhatjuk-e, hogy lesz útépítés? Legalább a főútvonalakon elkészül-e a szilárd útburkolat?**

**3. Befejezik-e a közvilágítás kiépítését a Klisovác utcában?**

**4. A földutak kritikus szakaszain fognak-e kátyúzni? (ezt tavaly az itt lakók saját költségen végezték el, de ezt merőben szokatlan lenne elvárni.)**

**Mint bizonyára tudja, a terület közmű-fejlesztését teljes egészében mi finanszíroztuk – az Önkormányzat sem pénzzel, sem koordinációval nem támogatta. Ez százmilliós nagyságrendű beruházás volt. Az elmúlt néhány évben önkormányzati beruházásként megvalósult az útalap zúzottkőves része (de már vízelvezetés nélkül, így nem is lett tartós) és a közvilágítás nagy része, de pl. a Klisovác útra már nem jutott.”**

1-2. Ameddig nem épül be teljesen a Klisovác-Erdőhát-Orom utcák által határolt teljes településrész, addig műszakilag nem ajánlott – a már megépített, két frakciós zúzottkő útalapon túlmenően – aszfalt vagy térkő burkolat építése. Oka: ameddig van olyan telek, ahol építkezés folyik, vagy építkezést terveznek, addig oda be fognak hajtani 50 tonnás teherautók,



amelyek tönkretesznek bármilyen útburkolatot, útszegélyt és vízvezető szerkezetet. Továbbá szilárd burkolatú út megépítését követően 5 évig a burkolat nem bontható fel, ezért megakadályoznánk a településrészen még folyamatban lévő vagy elmaradt lakossági közműbekötéseket. 3. 2017-ben az Önkormányzat a közvilágítást megtervezte, a tavalyi évben pedig 28 M Ft+ tervezési díj) kiépítette. A közvilágítással idáig nem ellátott részeket a 2. ütemben fogjuk kivitelezni, a költségvetési lehetőségek szerint. Az utcákban és a gyalogos utakon a rendelkezésre álló költségvetési keret által megengedett ledes közvilágítás kiépítését befejeztük. A Klisovác utcára vezető 1 db gyalogos út közvilágításának kiépítését (tervezés, engedélyeztetés és kivitelezés) legkésőbb az új iskolában megkezdett oktatás elindulásáig elvégeztetjük. 4. Az Önkormányzat 2017-2018-ban zúzottköves útalapot csináltatott. Szintén 2017-ben megtervezte az utat, amire pillanatnyilag is engedélyezett tervek állnak a rendelkezésre. Az idei évben keret hiányában nem fog megvalósulni az útépités, de a földutakat továbbra is rendszeresen karbantartjuk. Ameddig a beépítetlen telkek ilyen számban fordulnak elő, a várható építési forgalom és a közmű-bekötések felbontásai miatt aszfaltút kiépítése nem indokolt.

***„1. Sokunk örömeire hamarosan elkészül a Patakpart általános iskola. Hogyan tervezik az iskola környékén a forgalomszervezést?***

***2. A Klisovác út bonyolítja majd az autóforgalom javát? Korlátozzák-e a továbbhajtást a Klisovác úton az idősek otthona utáni szakaszra, vagy várható lesz itt is az iskolához kapcsolódó megnövekedett autóforgalom?***

***3. Elkészül majd a Kőbányai út felé a patak fölötti átkötés?***

***4. Az ezzel kapcsolatos tervekről lesz valós, időben megvalósuló társadalmi egyeztetés? Mit tesz az Önkormányzat, hogy a Patakpart iskola oktatási színvonala a lehető legjobb legyen (a közoktatás keretein belül).”***

A kérdéskör összetett, de nagyon fontos tisztázandó elemeket tartalmaz. Az önkormányzati iskolaépítés egy 2016 októberi peren kívüli megállapodás eredménye. A Megyeri híd 2008-as megépülése után Budakalász Város Önkormányzata állami kompenzációs ígéretet kapott évi 250 millió forint értékű beruházásra, a városra zúdult forgalomnövekedés következményeinek csillapítására. Három év elteltével az állami kötelezettségvállalás azonban már nem teljesült, emiatt az Önkormányzat pert indított a Magyar Állammal szemben. 2016 októberében peren kívüli megállapodás született, az egyezség keretében Budakalász – a pertől való elállásért cserébe – 2 milliárd forintot kapott a Kormánytól, elsősorban az iskolaépítés céljára. Bár a közoktatás finanszírozása 2013 óta állami feladat, az akkori megállapodás alapján az összeg nagyobb részéből, mintegy 1,4 milliárd forintból egy 16 tantermes új iskolának kellett volna felépülnie, a fennmaradó összegből pedig az iskola megközelíthetőségét biztosító beruházásokat lehetett volna megvalósítani. A megállapodással egyidejűleg – egy nem nyilvános kormányhatározat alapján – 2016. október 10-én egy 2 milliárd forint összegű, 100 százalékos intenzitású támogatási szerződés aláírására került sor.

Azonban a sikertelen közbeszerzési eljárások és az építési költségek jelentős emelkedése miatt szükségessé vált a egy újabb támogatási megállapodás is. A hiányzó pénzre egy 2018 februárjában megjelent kormányhatározat tett ígéretet. A 16 tantermes általános iskola építésére 2018 végén kiírt közbeszerzési eljárásban a kivitelező 3,5 milliárd forintos összegért vállalta az iskola felépítését. Az önkormányzat tehát úgy kötött megállapodást akkor, hogy a



vállalási ár meghaladta a Magyar Államtól kapott 2 milliárd forintot, csupán egy második, kormányhatározattal is megerősített ígéret volt még 1 488,5 millió forintra, ami az épület árát sem fedezte teljesen.

Az Önkormányzat számára az iskolaépítéshez kapcsolódóan az alábbi kiadásokra nem biztosít fedezetet az állami támogatás:

- a beruházás előkészítése és lebonyolítása (tervezés, közművek, közbeszerzés, műszaki ellenőrzés, projektmenedzsment), összesen bruttó 151,6 millió Ft;
- a vállalkozói szerződésben szereplő, a szerződéses összeg 5 százalékának megfelelő tartalékkeret az előre nem tervezett költségekre, összesen bruttó 175 millió forint, amiből a mai napig bruttó 78 millió forint már le van kötve;
- az iskola berendezése, felszerelése, becsült összeg kb. bruttó 200 millió Ft;
- az iskola megközelíthetőségét biztosító úthálózat fejlesztése (két patakhíd, a Klisovác és Kőbányai utcák felújítása, illetve átalakítása, valamint a patak mentén egy biztonságos, gyalogos közlekedésre alkalmas ösvény kialakítása), a korábbi tervezői 800 millióes becsült költség után erre nemrég kaptunk egy előzetes (2 Mrd Ft értékű) kivitelezői ajánlatot.

A Belügyminisztériumtól az úthálózat fejlesztésének finanszírozásához tavaly novemberben kértünk segítséget, melyet a minisztérium ugyan indokoltnak tartott, de forráshiányra hivatkozva nem támogatót. A Váci Tankerületi Központ felé több alkalommal jeleztük, hogy az épülő állami iskola berendezésére az Önkormányzat nem tud saját forrásokat előteremteni.

A közoktatás feltételeinek biztosítása 2013. óta állami feladat, az Önkormányzat 2016-ban ennek tudatában kötött megállapodást a Magyar Állammal. Jelen helyzetben minden szereplő abban érdekelt, hogy az új iskolában minél előbb megindulhasson az oktatás, amivel a meglévő intézményekben is javulhatnak a jelenlegi áldatlan állapotok. A megvalósításhoz azonban feltétlenül szükséges a hiányzó források előteremtése. Ezek nagyságrendje jelentősen meghaladja az Önkormányzat pénzügyi lehetőségeit, ezért további állami források bevonását látjuk szükségesnek.

Az új iskola oktatási programjáról az önkormányzati szakbizottság még az ősszel szakmai műhelymunkát indított, melybe a Tankerület is bekapcsolódott.

***„Budakalászon más településekhez képest szegényes a gyerekek részére a játszótéri kínálat. Van ugyan több játszótér, de ezek kicsik, nem korszerűek. Elég a csillaghegyi Mészkö Parkra vagy a szentendrei Duna parti játszótérre gondolni. A meglévő játszótérek egy része már a járvány előtt is zárva volt, tekintettel állapotukra.***

**1. Tervezi-e az Önkormányzat, hogy Budakalászon játszótérrel újít fel, vagy épít tovább, esetleg újat épít?**

**2. Nyitott lenne-e az Önkormányzat pl. a Prekobrdo-n közterületen egy új játszótér építésében, akár megosztott önkormányzati és területen lakók általi közös finanszírozásban?”**

1. 2020 elején is megrendeltük a Budakalász területén lévő hat köztéri játszótér előzetes hibafelmérését ellenőrzését, a játszótérekre vonatkozó, jogszabályok szerinti biztonságtechnikai felülvizsgálatot, továbbá az érintett játszótéri eszközökre vonatkozó egyedi



Megfelelőségi Bizonyítvány kiadását. Az ellenőrzés során megtörtént a játszótéri eszközök működőképességnek, szerkezeti szilárdságának, felületeinek, valamint az alapozások általános használhatóságának a vizsgálata. A Budakalászi játszótérek az uniós szabványoknak maradéktalanul megfelelnek. A szokásos tavaszi játszótérfelújításokat természetesen az idén is elvégzi az önkormányzat. A járvány előtt azért voltak zárva a játszótérek, mert az egyébként is mindig tavaszra ütemezett, szükséges karbantartások után kerülnek újra megnyitásra. Az idei évben a Kálvária dombon apróbb fejlesztés várható, a Faluház udvarában pedig a játszótér teljes felújítása történik meg, valamint a Szalonka utcai óvoda játszóterén végzünk beruházást. Tervezzük a játszótérek további fejlesztését a városi költségvetés, illetve alternatív finanszírozási lehetőségek vizsgálata mellett. 2. A Prekobrdo területén játszótér építése csak egy megfelelő méretű közterület megléte esetén lehetséges, ilyen azonban jelenleg nem áll rendelkezésünkre. A közös finanszírozásra nyitott az önkormányzat, hiszen közös érdekünk városunk fejlesztése. A konkrét elképzelések ismeretében képviselői döntés szükséges a megvalósítás költségvetési fedezetének megteremtéséhez.

**„1. Lakó-pihenő övezet – A terület lakók túlnyomó része kérte, hogy legyen a Prekobrdo más budakalászi negyedekhez hasonlóan lakó-pihenő övezet, és ezt tábla jelölje. Kérjük ennek megvalósulását.**

**2. Táblázás befejezése – A területen vannak helyek (pl. Orom utca), ahol hiányzik a zsákutca tábla.**

**3. Az autós közlekedésre alkalmatlan „gyalogjárók” – (Menta köz alsó szakasza, Levendula utca alsó szakasza) sincsenek így táblázva, ide néha „beragadnak” autósok, akik megpróbálnak itt áthajtani.”**

1. A lakó-pihenő övezet kialakításának lehetőségét mérlegeljük a következőkben leírtak figyelembevételével. Jelenleg lakó-pihenő övezetet az 1/1975 (II. 5.) KPM-BM rendelet 39/A. § 1) és 3) pontjai miatt a Prekobrdo területén folyamatban lévő építkezések, illetve az oda tervezett lakásépítési projektek befejezéséig nem tudunk kialakítani. A lakossági építkezések során az építőanyagot szállító gépjárműveken kívül egyéb gépjárművek (pl.: földmunkagépek, daruk, betonszivattyúk stb.) ebben az esetben ugyanis nem hajthatnának be a területre, és nem is várakozhatnak a közterületen, így a lakó-pihenő övezetté nyilvánítással megakadályoznánk ezen építkezések megvalósulását vagy befejeződését. A lakó-pihenő övezet kialakításának kérdését legkésőbb a településrész beépülését követően megvizsgáljuk. Nem szabad megfeledkezni ugyanakkor az új iskola beüzemelésével kapcsolatban felmerülő kérdésekről sem, hiszen a lakó-pihenő övezetté nyilvánítás egyben azt is jelentené, hogy az Erdőhát és Klisovác utcák közötti áthajtás (pl.: iskola megközelítése céljából) nem megengedett, még az övezetben lakók számára sem. 2. A táblák hiányát megvizsgáljuk és pótlásukról gondoskodunk. 3. A gyalogos ösvények lezárhatóságát meg kell vizsgálni, mert tudomásunk szerint néhány lakó az önkormányzat megkérdezése nélkül a gyalogos ösvényre nyitotta a gépjármű behajtó kapuját.





### **„Állandó panasz a területen lakó róka (egy sor betegséget terjeszt sajnos). Kaphatunk segítséget a befogásához?”**

A róka egyre inkább urbanizálódó állatok. Többnyire táplálékkeresés miatt jönnek be a városba, faluba, de aztán maguktól visszatérnek a saját területükre, a természetes élőhelyükre. Az a rókaölő, amelyik település közelében születik és ott nevelkedik fel, már természetesebbnek veszi az ember jelenlétét, megtámadni biztosan nem fog embert. A vadon élő állatok természetes élőhelyeinek fogyatkozása és a közterületekre kidobott élelmiszermaradékok egyaránt a lakott településrészekbe irányítják a rókákat. Több szempontból is fontos, hogy a háztartási hulladékot, főleg a feleslegessé vált élelmiszermaradékot gondosan zárjuk el szemeteszsákokban és szeméttárolókban, továbbá éjszakára ne hagyjunk az udvaron vagy a közterületeken állateledelt macskák, kutyák számára, mivel a könnyen hozzáférhető élelem miatt a róka gyakrabban visszajárhatnak az emberek lakóhelyeinek környékére.

A róka esetében általánosan ismert tény, hogy a veszettség hordozói lehetnek, ugyanakkor Magyarországon a folyamatos vakcinázásnak köszönhetően a vadon élő rókaállományból szinte eltűnt ez a betegség. Ha azonban gyanús viselkedő állatot lát, vagy bejelentést szeretné bejelenteni, akkor helyileg illetékes állategészségügyi hatóságot kell értesíteni, vagy a NÉBIH zöld számán, a 06 80/263-244-os telefonszámon szükséges jelezni. Budakalász esetében a Budakeszi, Érdi, Pilisvörösvári, valamint Szentendrei járásban illetékességgel rendelkező Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Főosztály Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály 2. az illetékes hatóság (2030 Érd, Budai út 7/b.), őket kell értesíteni vagy az [erd-elelmiszer@pest.gov.hu](mailto:erd-elelmiszer@pest.gov.hu) e-mail-címen, vagy a 0623/504–131/132 m, telefonszámon, ill. a 06 30/867–0721 mobilszámon. Félfogadási idő: hétfő-szerda-péntek: 09.00 – 12.00. Kérdés esetén a Pilisi Parkerdő Zrt. munkatársai is készséggel állnak rendelkezésre a 06 26/598-000 telefonszámon, illetve várják a jelzéseket az [informacio@pprt.hu](mailto:informacio@pprt.hu) e-mail címen is, de fontos tudni, hogy ők sem hatóság, leginkább tanácsal tudják segíteni a védekezést.

Az idejű bejelentések nyomán a Hivatal felvette a kapcsolatot a Pilisvölgye Vadásztársasággal, hogy legyenek segítségünkre a róka befogásában csapdázással. A Vadásztársaság pozitívan vette megkeresésünket, de azzal a kikötéssel, hogy csak ingatlanon belül helyeznek el csapdát az eltulajdonítás veszélye miatt. Csapdákat már év elején is kihelyeztek, azonban a befogási kísérletek nem jártak eredménnyel. Csapda kihelyezése tehát megoldható (jelenleg is vannak/lesznek kihelyezett csapdák a Duna-parti részen, de csak és kizárólag ingatlanon belül, és akkor is bizonytalan az eredményessége. Lakott (bel)területen – és annak egy meghatározott körzetében – még vadásztársaság sem lőhet. Mérget végképp nem használhat, hiszen az nem csak a dűvadat ölné meg, vagyis ugyanúgy nem szelektív, mint a gyilkos csapda. Így csakis az ún. élve fogó csapdák használatát kérheti a vadásztársaságtól bárki, amennyiben a telke megfelelő védelméről maga előzetesen hiába gondoskodott. Ha ezzel a módszerrel egy róka foglyul esik, az ingatlan tulajdonosának értesítenie kell a társaságot, aki elszállítja az állatot. Mérget és fegyvert – akár légpuskát – tehát saját telkén sem használhat senki róka ellen, mert ez bűncselekmény. Az Önkormányzat jogköre annyi mozgásteret enged a kérdésben, hogy segíti a lakosok tájékozódását, és nyomatékosítja a lakossági bejelentéseket az illetékes szervek felé, illetve kapcsolatot tart velük. Ebben tud segíteni, amit a lakossági jelzéseknek megfelelően megtesz.



**„Budakalász tartósan és súlyosan alulfinanszírozta a gyerekeket érintő témákat. Elég az iskolai, óvodai helyzetre, vagy a szegényes játszótér kínálatra utalni. Mit tervez az Önkormányzat, hogy a kisgyerekes és gyerekes családok helyzetét a normális irányába mozdítsa el (szépségtapasz megoldások mellett, pl. két plusz ovis csoport indítása). Épül, és meddig új óvoda?”**

2013 óta a közoktatás (általános iskola) szervezése, finanszírozása állami feladat. Egy korábbi megállapodás értelmében Budakalászon új általános iskola épül, amely 2021 szeptemberétől a meglévő intézményekben is csökkenteni fogja a zsúfoltságot. Óvoda ügyben is szükséges a kapacitásbővítés. A budakalászi családok gyerekeit évek óta egyre nagyobb létszámú óvodai csoportok fogadják, mert a város közösségi infrastruktúrája nem volt képes követni az intenzív beépítések nyomán bekövetkező ugrásszerű lakosságszám növekedés következményeit. Az elmúlt tíz évben nem épült új óvoda Budakalászon, sőt: a kétcsoportos Vasút sori óvodát 2017-ben elődeink be is zárták. A Vasút sori új óvoda nagyon hiányzik, mindenképpen szükség van a mielőbbi pótlására. A város költségvetésében közel 200 millió forint van félretéve erre a célra, de ekkora összeg kevés az építkezés megindításához, és a hiányzó részt saját erőből egyhamar nem is lesz képes előteremteni a város. Az idej központi kormányzati elvonások és a járvány miatti többletkiadásaink mindenki előtt ismertek. Keressük a megoldást, konkrét tárgyalásokat folytatunk az előrelépés érdekében, de addig még maradnak a szükségmegoldások, vagy ahogyan Ön fogalmaz, a szépségtapaszok. Dolgozunk azon, hogy őszre a Szalonka utcai óvoda egy új csoportszobával bővüljön, illetve folyamatban van az önkormányzati tulajdonban álló, de magán üzemeltetésben lévő Csodabogár Óvoda fejlesztése is. Távolilag egy új intézmény felépítése tudja megoldani a budakalászi gyerekek megfelelő óvodai elhelyezését. Korszerű játszótérek terén sem állunk jól. A játékok egy része cserére szorul, illetve fel kell újítani. A Faluház udvarán a járvány alatt már be is fejeződött az idej első játszótérkorszerűsítés. Idén és a következő években folytatjuk a játszótérek fejlesztését, a cél érdekében pályázati, illetve magánforrásokat is szeretnénk mobilizálni.

**„Lakossági kommunikáció – A jövőben lehetne-e kevésbé megúszósan kommunikálni? A közmeghallgatást a mai napon nem láttam a honlapon, véletlen tudtam meg egy szomszédtól. Miért nem küldenek róla emailt, postai levelezőlapot minden lakosnak? A jövőben tervezik-e a lakók valós bevonását a szűkebb városrésziük őket érintő ügyeibe?”**

Már az őszi közmeghallgatáson jeleztük, hogy fontosnak tartjuk a lakosság közvetlen tájékoztatását, bevonását a képviselőtestület munkájába. Azt ígértük, hogy az eddigi évi egy (év végi) alkalom helyett immár tavasszal is tartunk a közösségi kérdéseknek és véleményeknek teret adó közmeghallgatást. A járvány idején is igyekszünk tartani ezt az ígéretet, a lehetőségekhez alkalmazkodva próbáljuk gyakorolni a közvetlen kommunikációt. Az áprilisi közmeghallgatást pedig nem csupán az online felületeken, hanem a postaládákba kerülő Hírmondóban is jeleztük. Évente legalább kétszer szeretnénk ebben a formában találkozni a budakalásziakkal, de a járvány után lesznek tematikus lakossági fórumok is, illetve a 2011 Egyesület önkormányzati képviselőinek vezetésével a városrészek ügyeiről helyi találkozókat is szervezünk majd.



**„Úgy tudom, hogy korábban volt egyeztetés ezügyben, hogy még a toklász érése előtt kaszálni kellene a zöldterületeket, mert ezzel elkerülhető a toklász teljes kifejlődése és elszáradása. Sajnálattal látom, hogy ez nem történt meg, és már itt a szezon.”**

A kutyafuttató melletti gátfelület kaszálása áprilisban és májusban is megtörtént, ennek ellenére a toklász megjelent a területen, ezért önkormányzat sűrűbb kaszálást fog végezni a jövőben. A budakalászi kutyafuttató teljes hossza majdnem 2 km, a terület mérete nem teszi lehetővé a teljes toklászmentesítést, különös tekintettel a rézsús terepviszonyokra, amelyen még célgép alkalmazása sem lehetséges. A kutyafuttatón lekaszált toklász begyűjtésére kért árajánlatot az Önkormányzat, amelynek alapján a begyűjtés alkalmanként hozzávetőlegesen félmillió forintos kiadást jelentene, és a teljes toklászmentesítés így sem lenne garantált. A toklászt teljesen eltüntetni nem lehet, de a sűrűbb kaszálás javíthatja a helyzetet. Több hektárnyi terület, aminek a karbantartásáról, kaszálásáról gondoskodni kell, ezentúl ide tartozik még az ágyások fenntartása, locsolás, fák kezelése, játszóterek-utcabútorok fenntartása, kezelése, köztéri szemetesek ürítése, illegális hulladéklerakatok felszámolása stb. Konkrét számunk nincs a területekről, illetve nagyságukról.

**„Még az előző városvezetés a Martinovics-Szegfű utca sarkára különféle utcai sporteszközök (erősítők) felszerelését ígérte. Annyi történt, hogy kivágtak pár növényt, felbontották a játszótérhez vezető járdát. Nyilván, a jelenlegi veszélyhelyzetben úgysem lenne ajánlatos ezt most felszerelni, és használni. Csak érdeklődni szeretnék, hogy ez a jövőben meg fog-e valósulni.”**

A játszótér kapujának áthelyezését, a régi járda elbontását, továbbá a játszótér megközelítésére szolgáló új járda megépítését a Műszaki- és főépítési iroda elvégezte. A vállalkozói szerződést és a munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyvet május 25.-én kapta kézhez a hivatal, a pályázaton elnyert „D” típusú sportpark építése kapcsán. A BMSK közreműködője kérte, hogy a kapott 5 pld. szerződésből a polgármesteri aláírás után a BMSK pecséteteket juttassuk vissza a cégének, valamint egy példányt a kivitelezőnek. A munkát várhatóan a június 8.-val kezdődő héten kezdik.

**„Ez a kérdésem sem a jelenlegi veszélyhelyzet alatti időszakra vonatkozik, de érdeklődni szeretnék, hogy várható-e bármi változtatás a kutyák és az Omszk park használata között. Budán a Bikás parkban 2 kutyafuttató is van, kutyajátszóterekkel, és ezek mellett is be lehet vinni a kutyát a park területére. A póráz, és a végtermék összeszedése alap, de jó lenne, ha a család együtt tudna sétálni a tónál, ha már itt van a közelünkben. Esetleg olyan korlátozásra, hogy csak budakalászi lakosok mehetnének oda kutyával, arra gondoltak?”**

Az Omszk park nem csak a budakalásziak, hanem a közeli békási lakótelep lakóinak is közkedvelt célpontja. Egyszerre kell összehangolni a sportolni vágyók, a horgászok, a gyalogosan, babakocsival kisgyermekkel sétálók, a bevásárló központba igyekvők és a kutyások érdekeit. Arra törekszünk, hogy az eddigi tiltáson alapuló szabályozás helyett a bizalmon és a helytelen viselkedés szankcionálásán keresztül valósulhasson meg kutyások és nem kutyások békés egymás mellett élése. Ehhez elengedhetetlen a kutyás társadalom





összefogása, amihez az önkormányzat minden lehetséges támogatást megad. Ennek első lépése egy olyan szabályozás közös megalkotása, amely egyértelműen lefekteti a kereteket. Február végén a Faluházban megtartott első kutyás fórummal elindult ez a munka, pillanatnyilag is zajlik (pl helyszínbemjárás, egyeztetések), reméljük a veszélyhelyzet feloldása után mielőbb elkészülhet az új szabályozás.

***„Több város már betiltotta a magán tűzijátékok használatát. Ezzel nem csak az állattartók, hanem a sérült emberek életét is nagyban jobbá lehetne tenni. És nem utolsósorban az ottmaradt szemét kérdése is megoldódna.”***

A tűzijáték és pirotechnikai eszközök használatának szigorításának bevezetése felmerült az elmúlt hónapokban, hiszen a környezetvédelmi törvény lehetőséget ad a szabályozásra. A környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény kimondja, hogy „A települési önkormányzat képviselő-testülete, illetve a fővárosi önkormányzat esetén a fővárosi közgyűlés önkormányzati rendeletben – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott módon és mértékben – illetékességi területére a más jogszabályokban előírtaknál kizárólag nagyobb mértékben korlátozó környezetvédelmi előírásokat határozhat meg.” A bizottsági előkészítés után kerülhet a javaslat a képviselők elé döntésre.

***„Bár a választási programban nem szerepelt (vagy elkerülte a figyelmemet), de sajnos bevezetésre került egy új adófajta, amit a motoros hajók után kell fizetni. Szeretném megkérdezni, hogy a megállapított díjra várható-e kedvezmény biztosítása, mert a mostani veszélyhelyzetben, amikor még a hitelek törlesztését is felfüggesztik, miért kell egy új adót bevezetni? Olyat is olvastam, hogy ezzel nem a Budakalászon élők terheit szeretnék növelni. A díjszabásban milyen kedvezmény vonatkozik a budakalászi lakosokra?”***

A Képviselő-testület a 2019. november 28-i ülésén fogadta el a motoros vízi járműveket terhelő települési adóról szóló 24/2019. (XI.29.) önkormányzati rendeletét. A rendelet célja az, hogy a nagy teljesítményű – és ezzel lényegesen nagyobb környezeti terhelést okozó – járművek üzemeltetői, illetve tulajdonosai járuljanak hozzá a közös teherviseléshez. A rendelet abban az esetben tartalmaz kedvezményt, ha az adózó egész évre egy összegben fizeti meg a települési adót, ha a motoros vízi járműve elektromos meghajtású vagy hidrogén- és tüzelőanyag-cellás üzemű, illetve, ha idősebb járműről van szó (a hajó vízre bocsátását követő 10. évtől). Tehát a kedvezmény nem függ attól, hogy a hajótulajdonos budakalászi lakos-e.

***„A hétfégi kikötő lezárását mi indokolja? Azok a szerencsések, akiknek még van munkahelye, ők hétköznap dolgoznak, és hétfégen tudnak kikapcsolódni, ekkor mehetnének horgászni. Gyalogosan esetleg még lehetne menni, de ez nem kis túra horgászuccokkal felpakolva még budakalászi lakosoknak sem. A hajózási szezon áprilistól októberig tart. Ez idő alatt nincs olyan sok hétfégen (amikor az időjárás is megfelelő), amiből 2-t már elvettek. De az adót mégis kell fizetni? A kikötőig a gáton át***



***mindenki saját gépkocsival érkezik, ott nem laknak emberek. Kít zavar az a közlekedés? Ezzel nem védik a Duna parton lakókat, mert a gátnál nem lakik senki. Utána nem gyűlnek jobban össze az emberek, mint az Auchan parkolóban. Az meg ugye nincs lezárva. A hajón csak a közös háztartásban élők vannak. A vízen bőven megvan a kívánt távolság. Hazafelé pedig ismét mindenki a saját kocsijába száll, ami szintén nem különbözik attól, mintha az Auchan parkolóban állt volna. Itt sincs kivételezés, még budakalászi lakosokkal sem?”***

A március 27-én megjelent Budapestre, illetve Pest megyére érvényes központi és az önkormányzat saját hatáskörében hétvégeként elrendelt alkalmi kijárási korlátozásokba nem fértek bele a csoportosulók, az autós sport-, vagy horgászturizmus keretében ide látogatók. A hatékony járványügyi védekezés érdekében kizárólag a kormányrendeletben előírt módokon – egyénileg, vagy közvetlen hozzátartozókkal – lehetett a közterületeket használni, tömegesen nem. Ezért voltak szükségesek a húsvéti és május eleji korlátozások. Bár ezek azóta sokat lazultak, de mindenki figyelmébe ajánljuk a budakalászi háziorvosok és házi gyermekorvosok nemrég megjelent intelmeit. A hatékony járvány elleni védekezés miatt fontosak voltak a korlátozások. A kerékpáros civil szervezetekkel egyeztetve április végére megoldást találtunk a tranzitforgalom átengedésére a Dunakanyar és a 11-es út irányába, de a Duna-part környéki lakott területeket továbbra is védtük. A központi korlátozások enyhítésével párhuzamosan a lezárások, korlátozások megszűntek.

***„Veszélyhelyzet alatti korlátozások – A közterületek lezárásával sajnálatos módon nem az otthonmaradásra készítetik az itt lakókat, hanem arra, hogy a környékbeli utcákra menjenek. Kicsit úgy érzem, hogy a Duna-parton lakókkal kivételeznek, hiszen az ő környéküket lezárják hétvégekre, ennek pedig az az eredménye, hogy a város többi részén futnak, bicikliznek, sétálnak a lakók. A közterületek lezárása a budakalászi lakosok előtt nem biztos, hogy a legjobb stratégia. Kb. ugyanannyi ember megy ki, és ezzel a nem Duna parton lakók egészségét veszélyeztetik”***

A március 27-én megjelent Budapestre, illetve Pest megyére érvényes központi és az önkormányzat saját hatáskörében hétvégeként elrendelt alkalmi kijárási korlátozásokba nem fértek bele a csoportosulók, az autós sport-, vagy horgászturizmus keretében ide látogatók. A hatékony járványügyi védekezés érdekében kizárólag a kormányrendeletben előírt módokon – egyénileg vagy közvetlen hozzátartozókkal – lehetett a közterületeket használni, tömegesen nem. Ezért voltak szükségesek a húsvéti és május eleji korlátozások. Ennek egyik kiemelt helyszíne volt a budakalászi Duna-part, ahová kezdetben a Római partról, Szentendréről és más területekről kiszoruló turisták is jelentős számban érkeztek. Bár a korlátozások azóta sokat lazultak, de mindenki figyelmébe ajánljuk a budakalászi háziorvosok és házi gyermekorvosok nemrég megjelent intelmeit. A hatékony járvány elleni védekezés miatt fontosak voltak a korlátozások. A kerékpáros civil szervezetekkel egyeztetve április végére megoldást találtunk a tranzitforgalom átengedésére a Dunakanyar és a 11-es út irányába, de a lakosok kérésére a Duna-part környéki lakott területeket továbbra is védtük. A központi korlátozások enyhítésével párhuzamosan a lezárások, korlátozások megszűntek.



**„A terv szerint (csatolt kép az excel második lapján) a jelenleg is folyamatosan növekvő forgalmú Berdó utcát oly módon kívánják szélesíteni, hogy az északi és déli irányban IS az utat körülvevő telekhatárokon belül kerülne. Ez északi irányban egy az önkormányzat és sok más egyéb magántulajdonos résztulajdonában álló területet jelent, míg déli irányban ötvennél is több magántulajdonost érint. Ezekben a telkeken végig kerítés található (számtalan épített fix; nem csupán drótháló). Sok helyen évtizedes munkával létrehozott környezet megváltoztatására volna szükség. Az erdő irányába történő szélesítés mellett szól viszont az is, hogy korábban az önkormányzat földmunkák végzése során az erdő felé feltöltést eszközölt, minek következtében a vegetáció csökkent, a talaj pedig az út szintjével egy magasságba került.**

**Logikusnak és kívánatosnak tűnik hát a terv módosítása, hogy a rengeteg érdeksérelemmel járó déli irányban történő változtatás helyett a déli módosítási eltérés északi eltéréshez történő hozzáadása valósuljon meg, azaz csak az erdő telekméretének csökkentésével. A környezeti károk tekintetében meg kívánom jegyezni, hogy az út mentén igen kis számú fa eltávolítására volna csak szükség, mivel az erdő elhanyagolt állapota és a korábbi földmunkák következtében a szélén többnyire csak bokrok találhatóak.”**

Budakalász Berdó-dűlő településrészének fejlesztése elkerülhetlenné vált, mivel a terület döntő részének övezeti besorolása lehetőséget nyújtott egy minőségileg kedvezőbb beépítésre. Az utóbbi években az építési kedv felgyorsult, ami állandó lakószám-növekedést eredményezett. A lakószám-növekedés kikényszerítette az infrastruktúra megteremtését, többek között a megfelelő közúthálózat kiépítését is. A Kálvária utca és a Felsővár út a megnövekedett forgalmat nem képes levezetni. Erre kerestünk megoldást közlekedési szakemberek bevonásával. A településtervezők olyan javaslatot készítettek és nyújtottak be az önkormányzathoz, amely révén a Berdó utca és tovább a Meredek utca szabályozásával és felhasználásával, megbízható módon el lehet vezetni a megnövekedett forgalmat. A Berdó utca szabályozási szélessége ezért lett 12 méter.

A szabályozási vonal elhelyezkedése (tervezése) az erdőterületet nem terhelheti, illetve az erdőt közlekedési területként használni tilos. A szabályozási vonal, amely az erdő felőli oldalon található, egy kifejezetten védelemre tervezett fasor telepítését tartalmazza. A déli oldal szabályozásának mértéke nem számottevő, mivel a jelenlegi egyenetlen utcafrontot, annak teljes hosszát figyelembe véve, egy egyenes vonallal zárja le. Ennek eredményeként a lejegyzendő telekmélység nem jelentős. Megítélésünk szerint a Berdó-dűlő kulturált közlekedésének megteremtése ezt a csekély áldozatot megérdemli.

**„Értetlenül fogadtuk a kerékpárosokat, sportolni vágyókat érintő hétféle korlátozásokat. Jogosnak tartjuk, hogy az Omszki tó környékét lezárják (bár az átmenő gyalogos és kerékpáros forgalmat itt is engedni kellene), elfogadjuk, hogy a duna-parti szakasz (amit, amúgy is felújítanak) nem használható, de érthetetlen számunkra, hogy a Lupa tó felé menő, a töltésen futó Szentendre és Békásmegyér felé menő útszakasz miért került korlátozás alá. A bevezetett korlátozások miatt a 11-es út melletti gyalogos és kerékpáros forgalom megnőtt, ami sokkal több egészségügyi kockázatot jelent, mintha a forgalom kevésbé koncentráltan oszlana el. Elhisszük, hogy nehéz jó döntést hozni ebben a helyzetben, de úgy érezzük, hogy ez egy eltúlzott, átgondolatlan korlátozás. A blokádot fenntartó emberek (akiket feleslegesen tesznek ki verbális**



***támadásoknak - egyébként mi soha nem szálltunk velük vitába, tudomásul vettük az adott szituációban igen irracionálisnak tűnő intézkedéseket), inkább a csoportosuló embereket figyelmeztethetnék a járványveszélyre. Bízunk benne a többi felelősen sportolni, mozogni vágyó budakalászi (budapesti, szentendrei) nevében, hogy eltűzött intézkedésüket mielőbb visszavonják.”***

A március 27-én megjelent Budapestre, illetve Pest megyére érvényes központi és az önkormányzat saját hatáskörében hétfőenként elrendelt alkalmi kijárási korlátozásokba nem fértek bele a csoportosulók, az autós sport-, vagy horgászturizmus keretében idelátogatók. A hatékony járványügyi védekezés érdekében kizárólag a kormányrendeletben előírt módokon – egyénileg, vagy közvetlen hozzátartozókkal – lehetett a közterületeket használni, tömegesen nem. Ezért voltak szükségesek a húsvéti és május eleji korlátozások. Bár ezek azóta sokat lazultak, de mindenki figyelmébe ajánljuk a budakalászi háziorvosok és házi gyermekorvosok nemrég megjelent intelmeit. A hatékony járvány elleni védekezés miatt fontosak voltak a korlátozások. A kerékpáros civil szervezetekkel egyeztetve április végére megoldást találtunk a tranzitforgalom átengedésére a Dunakanyar és a 11-es út irányába, de a Duna-part környéki lakott területeket továbbra is védtük. A központi korlátozások enyhítése idejére a lezárások, korlátozások megszűntek.

***„2019 év végén költöztünk be családommal a Klisovác utca 78-ba. Ez egy 4 lakásos sorház, természetesen belterület. Érdeklődnék, hogy mikor számíthatunk a közvilágítás kiépítésére, illetve aszfalt burkolatra.”***

Árajánlatot kérünk a közvilágítás bővítésére. Ezt követően lehet besorolni a megvalósítandó feladatok közé. Az út szilárd burkolattal való ellátását az Önkormányzat egyelőre nem tervezi. A Prekobrdo többi utcája két éve kapott olyan zúzottköves utat, amilyen a Klisovác utcában jelenleg is van.

***„Veszélyeztette-e a gyalogos és kerékpáros forgalom a Dunaparton élőket a húsvéti hosszú hétfőn vagy azóta?”***

Egy járványhelyzetben nem lehet kijelenteni, hogy adott helyzet veszélyt jelent vagy sem, ugyanis csak kockázatokról, valószínűségekről beszélhetünk. A korlátozásokat azért vezette be az Önkormányzat, hogy a jelenlegi helyzetben veszélyes csoportosulásokat megakadályozza, és ne kerüljön veszélybe senki az érintett területen. A környék más településein is érvényes lezárások azonban többeket a budakalászi Duna-partra csábítottak, akik közül sokan, figyelmen kívül hagyva a behajtani tilos táblát, kerékpárral behajtottak az autók és kerékpárosok elől elzárt területre. Az április 10–13-i hétfője tapasztalatai alapján ezért az azóta eltelt hétfőgeken további figyelemfelhívó táblákkal és az önkormányzat dolgozóinak jelenlétével nyomatékosítottunk a betartandó szabályokat. Bár ezek azóta sokat lazultak, de mindenki figyelmébe ajánljuk a budakalászi háziorvosok és házi gyermekorvosok nemrég megjelent intelmeit. A hatékony járvány elleni védekezés miatt fontosak voltak a korlátozások.





**„A veszélyhelyzet kihirdetése óta milyen ezzel kapcsolatos plusz kiadásai jelentkeztek az önkormányzatnak, ehhez mennyi állami, pénzbeli segítséget kaptak?”**

2020. május 5-ig 9 019 626 Ft-ot fizettünk ki a védekezéssel kapcsolatos kiadásokra, eddig állami segítséget nem kaptunk. Április 30-án zárult le egy felmérés, ami az Európai Szociális Alaphoz benyújtandó állami pályázatot alapozza meg, de ez az adatgyűjtés még nem jelenti automatikusan a forrás biztosítását önkormányzatunk számára.

**„Történik-e valahol a városban rendszeres fertőtlenítés?”**

Az Önkormányzat minden tőle telhetőt megtesz a koronavírus-járvány terjedésének fékezése érdekében, ezért már március elején a hagyományos kézmosókat fertőtlenítő hatásúakra cseréltük, az intézmények bejáratához azonnali hatású alkoholos fertőtlenítőszeret tartalmazó adagolót helyeztünk el, továbbá védőeszközökkel láttuk el intézményeinket. Rendszeresen ózonos fertőtlenítést végzünk a közintézményekben, mely eljárás rendkívüli előnye más fertőtlenítő eljárásokkal szemben, hogy nem hagy hátra egészségre káros anyagot a fertőtlenítés folyamatában – mint pl. a klór -, hanem egyszerűen rövid idő alatt magától is tiszta oxigénné bomlik. Az Önkormányzat 850 liter alkoholos kézfertőtlenítőszeret szerzett be, ezeket a budakalászi egészségügyi intézményeknek, az Idősek Otthonának, és azoknak a helyi kiskereskedelmi üzleteknek adtuk át bekerülési áron, akik vállalták, hogy a bejáratuknál a megfelelő adagoló eszközöket felszerelik ezzel is elősegítve a védekezést. 2500 maszkot juttattunk el a 65 év feletti budakalászi lakosoknak, illetve 500 darab maszkot a Szent Ferenc Karitás és a Családsegítő szolgálat révén díjmentesen bocsájtottunk a rászorulóknak rendelkezésére. Az Önkormányzat közreműködésével április 24-től jó minőségű, többször felhasználható, az orr részen merevített és magas hőfokon mosható szájmaszkokat lehet megvásárolni a helyi boltokban, ezzel is védeni szeretnénk a lakosság egészségügyi állapotát, elősegíteni a vírus terjedésének csökkenését Budakalászon. A veszélyhelyzet aktuális állapotának és a rendelkezésünkre álló jogi eszközöknek a mértékében szabályozzuk a közterületek használatát. Fertőtlenítőszeres időszakos közterületi permetezése nem hatékony a vírus terjedésének csökkentése szempontjából, sőt hamis biztonságérzetet kelt. A kontakt hatású fertőtlenítőszeres felületen lévő kórokozókat ugyan elpusztítja, de tartós védelmet nem adnak, a következő érintés után már újra fertőző lehet a felület.

**„Milyen szociális intézkedéseket tervez a város a veszélyhelyzet miatt nehéz helyzetbe került lakóknak. Lesz-e esetleg közmunka? Egyszeri vagy rendszeres segélyek a munkájukat elvesztetteknek vagy bármi egyéb?”**

A Társadalmi Felelősségvállalás és Humán Ügyek Bizottságának előkészítése után a Képviselő-testület jogkörében eljáró polgármester megalkotott egy új szociális rendeletet, amely jelentős többlettámogatási lehetőséget kínál. A korábbi szociális rendelet a törvényben kötelezően előírt tételekre koncentrált, ezek kioszthatósága azonban erősen korlátozott volt. Az új rendeletben jelentősen nőtt az elérhető támogatások összege, valamint új, méltányossági alapon adható támogatások kerültek bevezetésre. Az átmeneti segély összegét megemelte, az új maximálisan adható összeg 15 000 Ft. Gyógyszertámogatást vezetett be a



krónikus betegségben szenvedőknek, amely a betegségre alkalmazott gyógyszerek és az egy főre eső jövedelmek függvényében adhatóak.

Az önkormányzati tulajdonban lévő szociális bérlakások és helységek bérleti díjában is kedvezményt adtunk.

Közmunka programot az önkormányzat akkor tud indítani, ha arra pályázatot írnak ki megyei szinten. Jelenleg a Családsegítővel kapcsolatot tartva segítjük a munkában elhelyezkedni vágyókat. Az önkormányzat vállalkozói felajánlásból napi 75 adag meleg ételt oszt a rászoruló családoknak, akiket a Karitás és a Családsegítő jelölt ki. A 65 éven felüli budakalászi lakosok térítésmentesen kaptak szájmaszkot, továbbá a Családsegítő által kerül kiosztásra további 500 db mosható szájmaszk. A háziorvosi és gyermekorvosi rendelő munkatársai is kaptak fertőtlenítőfolyadékot, szájmaszkot, gumikesztyűt. A Napvirág Idősek Otthonába is jutott a védekezéshez szükséges eszközökből. Az Önkormányzat a település több kereskedőjén keresztül beszerzési áron a lakosság részére is biztosított szájmaszkokat. A járvány miatt fellépő szociális problémák enyhítése érdekében a városvezetés fontosnak tartja magánforrások bevonását is. Ennek érdekében került sor a Budakalásziért Közalapítvány megújítására. Az új kuratórium célul tűzte ki a vállalatoktól és magánszemélyektől történő adományok gyűjtését, melyeket a jelenlegi helyzetben elsősorban szociális célokra terveznek fordítani.

### ***„Hogy, milyen formában és mikor ülésezik a testület? Ez hol követhető nyilvánosan?”***

A veszélyeztetben a Képviselő-testület összehívására nincs lehetőség, a vonatkozó jogszabályok alternatív megoldás (pl. távzavazás) intézményét sem engedik, ehelyett a polgármester gyakorolja a települési önkormányzat Képviselő-testületének feladat- és hatásköreit. A fontosabb anyagokat (pl. szociális rendelet, 5 éves gazdasági program) a képviselők előzetesen megkapták és megkapják véleményezésre, a polgármesteri döntések a visszajelzések figyelembevételével születnek.

2019 ősze óta minden testületi ülés nyilvános volt, az érdeklődők élőben követhették ezeket az interneten, valamint a jegyzőkönyvek is betekintheők Budakalász hivatalos honlapján az Önkormányzat menüpont alatt (itt megtalálhatóak a bizottsági ülések jegyzőkönyvei is). A veszélyeztetben azonban a Képviselő-testület összehívására nincs lehetőség, a vonatkozó jogszabályok alternatív megoldás (pl. távzavazás) intézményét sem engedik, ehelyett a polgármester gyakorolja a települési önkormányzat Képviselő-testületének feladat- és hatásköreit. A fontosabb anyagokat (pl. szociális rendelet, 5 éves gazdasági program) a képviselők előzetesen megkapták és megkapják véleményezésre, a polgármesteri döntések a visszajelzések figyelembevételével születnek. Hivatalos testületi és bizottsági üléseket nem lehet tartani, de a döntések előkészítése céljából a képviselők egyes csoportjai természetesen tanácskozhatnak, pl. online értekezletek formájában. Ezeket nem tudjuk nyilvánossá tenni, viszont mindenkit arra bátorítunk, hogy konkrét kérdés esetén, vagy akár véleményük megismerése céljából keresse a képviselőket e-mailen vagy telefonon.



***„A Gát utcában működik már a sorompó? Elkészült a javítás? Mennyibe került végül?”***

A Gát utcai sorompó javítása megtörtént, 193 000 forintba került, ez az összeg tartalmaz egy darab tartalék sorompórudat is arra az esetre, ha megint úgy teszik tönkre a sorompót, hogy a rúd is menthetetlen.

***„A Budakalász felirat a tónál visszakerül-e a helyére és ha igen, mikor? Mennyibe kerül a javítása?”***

Az Omszk parkban lévő Budakalász feliratú táblát, azaz szelfi-bútort a látogatók sajnos nem rendeltetésszerűen használva tönkretették és balesetveszélyessé vált. A szelfibútor vékony anyaga miatt nem bírta el az igénybevételt: az anyagválasztás nem volt a legszerencsésebb, hiszen a szelfi-bútor az Omszk part területén, közvetlenül a játszótér mellett került elhelyezésre, így főként a kisebb-nagyobb gyerekek előszeretettel másztak fel rá, és gyakran a szülők sem tiltották őket, nem gondolva arra, hogy ez problémát okozhat egy ilyen kihelyezett tárgy esetében. A gyártó nyilatkozata alapján az eszköz javítás mellett nem alakítható át az eredeti vékony anyaghasználat miatt, ezért az eszköz újra kihelyezése lekerült a napirendről.

***„Mi a helyzet az új iskolával szemben, a patak túl oldalán lévő veszélyessé vált dögkúttal, amit 2017. szeptemberében jeleztünk az önkormányzatnak? Megtörtént már a felszámolása, biztonságossá tétele?”***

A dögkúttal kapcsolatos megkeresésünkre a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály hatáskör hiányában nem alakított ki álláspontot. A Polgármesteri Hivatal 2017. szeptember 28-án, 2760/2/2017 hiv. számon megkereste az Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztályt a dögkút felszámolásának tárgyában. Az Önkormányzat és a Kormányhivatal 2020-ban módosított műszaki tartalom mellett kezdett egyeztetést. A Kormányhivatal a kutak lezárását a megfelelő műszaki paraméterek és biztonsági intézkedések mellett, illetve azok földdel való takarását és a terület fásítását szóbeli tájékoztatás alapján támogatja. Az Önkormányzat megkereste dr. Varga Ákos főosztályvezetőt a tervezett tevékenység támogató nyilatkozatának kiadása érdekében.

***„Mire jutott a bizottság az előző vezetés ingatlanügyeit illető vizsgálatokkal? Kérünk minél részletesebb tájékoztatást erről!”***

Az ideiglenes bizottság felállításának előzményeként a 2011 Egyesület észrevételeket fogalmazott meg az Állami Számvevőszék (ÁSZ) felé a Kálvária telkek eladásával kapcsolatban, majd ezt követően az ÁSZ a rendőrség felé továbbította nyomozásra a bejelentést. Az értékhatárra tekintettel a nyomozás a Pest Megyei Rendőrfőkapitánysághoz került. A nyomozás során az önkormányzattól is kértek be hivatalos iratokat; az eljárás jelenlegi állásáról az önkormányzat nem rendelkezik információkkal.



Az elmúlt évek ingatlanértékesítéseit és ingatlanhasznosítási gyakorlatát vizsgáló ideiglenes bizottság felállításáról a képviselő-testület megalakulását követően 2019. november 7-i rendkívüli ülésén döntött. A bizottság tagjai, Czinke Zsuzsanna, Gazda Géza, Simon Péter, valamint Kóder György elnök.

Az ideiglenes bizottság 2019. december 12-én tartott zárt ülésén hét határozatot fogadott el, amelyekben felkérte a Hivatalt, hogy:

- 2015-ig visszamenőleg adjon tájékoztatást az értékesítésre kínált ingatlanok megjelentetésének módjára vonatkozó szabályokról (1/2019. (XII.12.) IB határozat),
- adjon információt arról, hogy mikor, milyen szakportálokon hirdette meg az eladásra kerülő ingatlanokat (2/2019. (XII.12.) IB határozat);
- adjon tájékoztatást azzal kapcsolatban, hogy a meglévő értékbecslők kiválasztási folyamata hogyan zajlott (3/2019. (XII.12.) IB határozat);
- dolgozza ki az értékbecslés eljárásrendjét és adjon javaslatot a kiválasztási folyamat felülvizsgálatára (4/2019. (XII.12.) IB határozat);
- a Pest Megyei Kormányhivataltól kérje le a 82/2016-os előterjesztést (5/2019. (XII.12.) IB határozat);
- ellenőrizze az ingatlan-értékbecslő kamarai tagságát, regisztrációját, végzettségét, felelősségbiztosításának tényét és annak összegét (6/2019. (XII.12.) IB határozat);
- valamint, hogy vizsgálja meg, bizonyos ingatlanok értékesítésekor adott kedvezmények összhangban vannak-e a vonatkozó rendelettel (7/2019. (XII.12.) IB határozat).

Az egyes vizsgált ingatlan adásvételi jogügyletek:

- Kálvária telkek
- Mályva utcai ingatlan
- Szalonka köz
- Két egyedi lakásértékesítés
- Téglási András utcai telkek értékesítése

A bizottság vizsgálatot tervez továbbá a Lupa-tó vízfelületének értékesítésével kapcsolatban is.

A lehető leghatékonyabb munkavégzés érdekében ingatlan-értékbecsléssel foglalkozó szakértők bevonására is sor kerül. A felkért szakértők munkáját a járvány miatt kihirdetett veszélyhelyzetben ugyan fel kellett függeszteni, de a veszélyhelyzet megszűnését követően további személyeket fognak meghallgatni.

Az ideiglenes bizottság a határozatok mentén a szakértői vélemények, a meghallgatások, valamint a Polgármesteri Hivatal által összeállított dokumentumok alapján tudja majd a szükséges lépéseket meghatározni. Ezek elsősorban a helyi rendeletek és belső szabályzatok felülvizsgálatát, másfelől a megfelelő hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervek megkeresését jelenthetik majd, tekintettel arra, hogy az önkormányzat nem rendelkezik nyomozati, bűnüldözői, valamint ítélezési hatáskörrel, így, ha szabálytalanságokat tár is fel, szignalizációval élve csupán továbbítani tudja a dokumentumokat az illetékes szervek felé.





Figyelembe kell venni továbbá, hogy a Kálvária telkek 2016-os eladása miatt a különösen nagy értékre elkövetett hűtlen kezelés gyanújával a Pest megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Gazdasági Osztályán tavaly elindult nyomozás is folyamatban van.

A pandémiás helyzetben az ideiglenes bizottság tevékenysége is kényszerűen félbeszakadt, ám amint lehetséges, folytatódik a munka.

**„Szentendrén már épül a híd az Eurovelo 6 beruházás keretében a Derán. Mikor várható az Eurovelo 6 kerékpárút kiépítésének kezdete Budakalászon? Végleges-e már a Dunaparton futó útvonal? Az útvonal a legszigorúbb vízbázisvédelmi területeken halad át. Hogyan oldják meg ott a csapadékvizek biztonságos összegyűjtését?”**

„Az EuroVelo6 kerékpárút kivitelezési munkálatai Budakalász területén 2020 márciusában kezdődtek meg. Jelenleg már a térköves és aszfaltburkolatok építése zajlik. Az aszfaltburkolatok kialakítása mintegy 600 m hosszan már elkészült, illetve az aszfaltozási munkálatok a térkőburkolat építése mellett jelenleg is tartanak, a teljes befejezésük 2020. június közepére várható. A Duna-parton futó útvonal végleges. Az Önkormányzat kezdeményezte alternatív útvonalként a gáton kerékpárút kiépítését a Kórház utcában. A csapadékvizek biztonságos összegyűjtését és a vízepítési létesítmények kivitelezését a vízjogi létesítési engedély és a jóváhagyott kiviteli terv szerint végzik.

**„Tavaly Budakalász több területén gondot okozott, hogy a lakott területek felett motoros sárkányrepülőkre repültek nagy zajjal. Milyen szabályok vonatkoznak a sárkányrepülőkre lakott területek felett? Mit tud tenni az önkormányzat, hogy a tavalyi esetek ne ismétlődjenek meg?”**

A légiközlekedés hatósági feladatait légiközlekedési hatóság látja el, Pest megye tekintetében a Légügyi Hivatal. A Légügyi Hivatal hatáskörében van a légi járművek zajbizonyítványának, légi alkalmasságának tanúsítása. Zajgátló védőövezet a törvényi előírások szerint állami vagy szabad felhasználású repülőterek területén és környezetében kell kijelölni. Budakalász területét ilyen védőövezet nem érinti. Az Önkormányzatnak nincs hatásköre, valamint eszköze a felette lévő légtérben közlekedő légi járművek szankcionálására. Panasz esetén továbbítani tudjuk azt az ügyben eljáró hatósághoz.

**„A városban végzett év eleji légszennyezettségmérések is igazolták, hogy amikor érezhető a levegőben a pörkölt kávé, napraforgómag illata, ami a szentendrei Bravos üzemből jön, az egyben nagy mennyiségű, az ember légzőszervére káros anyag jelenlétét is jelzi. Megtette az önkormányzat ez esetben a bejelentést a környezetvédelmi hatóság felé? Ha nem, akkor miért nem? Ki ennek a felelőse itt az önkormányzatnál? A problémára létezik megoldás, egy kéményre szerelhető légszűrő. Tervezi-e az önkormányzat, hogy ennek felszerelését követelje a cégtől a lakók védelmében? Akár a pörköltüzem környezetében lévő városokkal, Pomázzal és Szentendrével együtt, hogy nyomást gyakoroljon az üzemre?”**



A Bravos üzem területileg Szentendrén működik, de a lakosságot zavaró szennyezés hatása elsősorban Budakalászon jelentkezik. Az ügyben megkerestük a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynak, mint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervet. A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztálya arról tájékoztatta a Hivatalt, hogy a Tailor and Stonehill Kft. által folytatott tevékenység a cég által benyújtott dokumentáció alapján megfelel a levegő védelméről szóló 306/2010. Kormányrendelet előírásainak. A Hatóság arról tájékoztatta a Budakalászi Polgármesteri Hivatalt, hogy rendszeres ellenőrzéseket fog folytatni a Kft. telephelyén. A Hatóság jelezte, hogy amennyiben az ellenőrzéseken tapasztaltak indokolják, meg fogják tenni a szükséges intézkedéseket.

A hatósági eljárás mellett a megnyugtató megoldás érdekében a 2011 Egyesület képviselője a lakossági panaszok kezelése érdekében még tavaly ősszel tárgyalást kezdeményezett a Bravos cég vezetőivel. A cél, hogy korszerű szűrőrendszer beépítésével csökkenjen a valós környezetterhelés. Ebben a témában egy környezetvédelmi szakcég bevonásával a közelmúltban a felek között újabb levélváltás történt. A környezetvédelmi szakcég ismertette a műszaki és pályázati lehetőségeket, a Bravos vezetői pedig jelezték, hogy a rendelkezésre álló pályázati források függvényében továbbra is nyitottak a szűrőrendszer felszerelésére.

A Főosztály válaszában tájékoztattott, hogy a Környezetvédelmi Hatóság részéről intézkedésre okot adó körülmény jelenleg nem áll fenn.

***„Az új Vasútsori óvoda építésének Rogán László tavaly júniusi nyilatkozata alapján májusban kellene elkezdődnie. Tudjuk, hogy a 4 éve beadott pályázat, amire a város várt, sajnos sikertelen lett és a jelenlegi helyzet is átírta a fontossági sorrendet, főleg, hogy a városvezetésnek sikerült bővítenie a helyek számát ideiglenesen, így nem lesz akkora zsúfoltság az óvodákban, mint az elmúlt években. Mégis szeretnénk megtudni, hogy az elmúlt hónapokban történt-e bármi előrelépés a Vasútsori Óvoda megépítésével kapcsolatban? Mikorra várható az építkezés kezdete? Milyen forrásból épülhet meg az óvoda?”***

A növekvő gyerekszám komoly kihívások elé állítja az Önkormányzatot. A beadott pályázat, ahogy Ön(ök) is említi(k), sajnos valóban elutasításra került, így más csatornákon keresztül próbálunk forrást szerezni a projekt megvalósítása érdekében, azonban ennek részleteiről még sajnos bővebb információkat nem áll módunkban adni, tekintettel arra, hogy a tárgyalások jelenleg is folyamatban vannak. Átmeneti megoldásként az Önkormányzat tulajdonában álló épületben működő Csodabogár Bölcsőde és Óvoda, illetve a Nyitnikék Óvoda Szalonka utcai épületében is vizsgáljuk új csoportszobák kialakításának lehetőségét, amelyek kivitelezése még a nyáron meg kell, hogy történjen ahhoz, hogy ősszel a lehetőségeinkhez mérten a legjobb elhelyezést tudjuk biztosítani óvodásaink számára.



**„Miért volt szükség, mi indokolta a téli síkosságmentesítés keretösszegét a tavalyi közel háromszorosára, 28 millió forintra emelni? (2016-ban 3 millió, 2017-ben 8 millió, 2018-ban 16 millió, 2019-ben pedig 10 millió forint volt.)”**

2017-ben 8,3 2018-ban 23,3, 2019-ben pedig 23,3 millió forintba volt a síkosságmentesítés. A szerződést a vállalkozóval külön kötöttük a munkavégzésre, és külön a síkosságmentesítő anyagra. Idén, az elmúlt sok éves gyakorlat ellenére a vállalkozó nem vállalta a síkosságmentesítést, ezért új partnert kellett keresnünk. A 2019. november és 2020. március közötti időszakra megkötött szerződés nem egyösszegű, hanem teljesítményarányos volt, készenléti díjjal. Erre a keret 28 millió forint volt, de végül összesen 24,4 millió forint fizettünk ki az idei télre. Ez a tavalyi összegnek nem a többszöröse, hanem annál alig több.

**„A város lakói által fogyasztott, csapból folyó ivóvíz rendkívül fontos, az életünk, az egészségünk múlik azon, hogy ez a stratégiai vízkészlet hosszú távon is megőrizze a jó minőségét. Tudjuk, hogy a város jelenlegi vezetése elkötelezett a környezetvédelem és ezen belül kiemelten az ivóvíz biztonságának megőrzésében, hiszen már a választáson is ennek a szellemében határozták meg saját fő feladatukat. Ezzel kapcsolatban négy kérdésünk van:**

**1. Örömmel hallottunk arról, hogy a Lupa-strand parkolójával kapcsolatban a Védegylet hathatós közreműködésével a hatóság is belátta, hogy az ivóvízbázis minőségének megőrzése érdekében lépéseket kell tenni, és ezért átfogó környezetvédelmi vizsgálatra kötelezte a parkoló üzemeltetőjét. Bizunk benne, hogy ez a parkoló csak abban az esetben lesz üzemeltethető, ha minden szempontból megfelel a jogszabályoknak és az előírásoknak. Ellenkező esetben a parkolót nem szabad engedni kinyitni.**

**Szeretnénk azt megkérdezni, hogy az Omszk-tóval szembeni Renault autószalontól északra húzódó térségben – ahol tavaly óta egész évben gépjárművek százai állnak a fővön és murvás területen – milyen intézkedéseket tett az önkormányzat a vízbázis védelmére?**

**Tartottak-e helyszíni szemlét? Megtiltották-e a gépjárművek tárolását a területen azonnali hatállyal? Vett fel bárki jegyzőkönyvet a helyzetről? Ha igen, kérünk erről részleteket!**

**Ha nem, akkor miért nem, és ki ezért a felelős, hogy ez eddig nem történt meg?**

**Jelezték-e a problémát az illetékes környezetvédelmi és vízügyi hatóságnak, a Védegylet erre szakosodott szakembereinek, vagy a DMRV illetékeseinek? Ha ez nem történt meg kérjük a mielőbbi intézkedést! Hiszen ezen a nagy területen, ellentétben a Lupa Strand parkolójával, nem csak nyáron, hanem egész évben parkolnak és mozognak a gépkocsik.”**

A helyi tervtanács még a Duna Autó engedélyezésekor kifejtette, hogy a tervezési terület vízbázis védőterületén helyezkedik el, és ezért a védőterület védelme érdekében ennek megfelelően szükséges elkészíteni műszaki terveket a parkoló kialakítására vonatkozóan, valamint arra is felhívta a figyelmet, hogy a tervezésekor vegyék figyelembe a technológiai kialakításon túl a HÉSZ vonatkozó előírásait is. A 11-es út város felőli oldalán két autós cég (Duna Autó és a Renault CarNet Triplex) telephelyén is gond a vízbázis védőterületén való tömeges szakszerűtlen parkoltatás. Kifejezett jegyzőkönyv nem készült, de a parkolás



módjáról és pontos helyéről fényképek állnak az Önkormányzat rendelkezésére. Mindkét céget először szóban, majd írásban is tájékoztattuk a szabályokról, valamint felhívtuk a figyelmüket arra, hogy az ingatlanok a Szentendre Regionális Déli Vízbázis „A” hidrogeológiai védőövezetén helyezkednek el, ezért mindkét telephely üzemeltetője fel lett szólítva, hogy zöldfelületen, murvás felületen történő gépjárműtárolást szüntesse meg, illetve felszólítottuk őket a jogszabályoknak megfelelő parkolók kialakítására, és a helytelenül tárolt gépjárművek elszállítására. Amennyiben ez rövid időn belül nem történik meg, úgy a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál, mint illetékes vízjogi hatóságnál eljárást kell kezdeményeznünk. A Renault telephelyén a zöldfelületen parkolás megszűnt.

**„Hogyan oldják meg a csapadékvizek összegyűjtését a településünkön átvezető 11. főúton? Kerülhet olajszenyeződés a 11-esen a talajba, ahogy az a parkolóknál egyértelmű? Ellenőrzi-e ezt valaki, hogy mi történik a napi több tízezer autóból kicsöpögő olajjal?”**

A Magyar Közútkezelő Zrt.-vel 2020 februárjában egyeztetett az Önkormányzat. A megbeszélésen erre a problémára is kitértünk. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatóság Üzemeltetési és fenntartási osztály környezetvédelmi mérnöke megkeresésünkre 2020 május 5-én adott választ. A közútkezelő tájékoztatása szerint lakott területen kívül a csapadékvizek a 2x2 sávós folyópályás szakaszon az útburkolat kétoldali esése révén a padkán keresztül a töltések talpárkaiba jutnak és ott elszikkadnak, míg a csomóponti környezetekben, mint pl. amilyen a METRO Áruház külön szintű csomópontja, vagy az M0–11 csomópont, ott a burkolatról zárt víznyelőkön, illetve ún. surrantókon jut le a víz a töltésen a burkolt talpárokig, így a csapadékvizek sok esetben szikkasztómedencébe kerülnek. A közúton közlekedő autók olajelcsöpögése (megfelelő műszaki állapotban lévő autók esetén) elhanyagolható. Olajfogó műtárgyak telepítése normál esetben nem indokolt. A közúti közlekedés környezeti terhelésének ellenőrzésére rendszeres vizsgálat alapján, országos szintű felmérés során kerül sor. Általánosságban elmondható, hogy a sok éves reprezentatív vizsgálatok alapján a környezeti terhelés alatta marad a határértékeknek. Jelentős (beavatkozást igénylő) olajszenyezés közúti közlekedés kapcsán baleset vagy havária esetben fordulhat elő.

A még élő és egykor a Lenfonó gyárban dolgozók többször elmondták, hogy annak idején ellenőrizetlenül szivároghattak a talajba igen veszélyes festékanyagok, nehézfém oldatok. Ezek a mai napig szennyezhetik az ivóvizünket, de a vizsgálatok hiányában nem lehetünk tisztában ennek létével, mértékével. Épp ezért nagyon fontos lenne a Lenfonó területén történő talajvíz szennyezettségének vizsgálata, ami még mindig nem történt meg. Szeretnénk megkérdezni az önkormányzatot, hogy milyen intézkedéseket tett eddig annak érdekében, hogy ennek a potenciális szennyeződésnek a kiterjedéséről, kockázatáról, minőségéről a lakosság, vagy/és az önkormányzat legalább megismerés szinten információhoz jusson? Megtörtént-e a bejelentés az illetékes hatóságok (környezetvédelem, vízügy), és a vízbázist üzemeltető vízművek felé? Ha igen, megismerhetjük-e ennek a részleteit? Ha nem, akkor ennek mi az oka, ki a felelős azért, hogy ez eddig nem történt meg? Ebben az esetben kérjük a mielőbbi intézkedéseket!”

Az egykori Lenfonó gyár területének vizsgálatára az Önkormányzat mintavételezést és a minták kiértékelésére szakértők állásfoglalását megkérte. A szakértői konzultáció alapján a Lenfonó területén minimum 8 ponton érdemes mintát venni a felszíntől számított fél méter





mélységben, a talajvíz feletti fél méterből és a talajvízből. A mintavétel helyét a talajvíz áramlási irányának megfelelően a teljes területre kiterjedően kell kijelölni, és a területen folytatott tevékenységeknek megfelelő komponensekre szükséges megvizsgáltatni (ÁVK, toxikus fémek, As, Hg, TPH, PAH, BTEX). Előzetes árajánlat alapján 8 ponton (24 mintánál) csak a minták akkreditált laboratóriumi vizsgálata 2 000 000 Ft körül várható, amelyhez hozzájön még az akkreditált fúrásos mintavétel és a szakértési díj, tehát ilyen részletességgel kb. 5-6 millió Ft az előzetes tényfeltárás költsége. Ekkora mértékű vizsgálatra az idei költségvetés nem tartalmaz fedezetet, ugyanakkor az Önkormányzat a területen lévő fúrt kútból tájékoztató jelleggel vízmintavételt, illetve vízkémiai vizsgálatot végeztet a feltehető szennyeződés minőségének meghatározására, majd egyeztetve a területen működő gazdasági társaságokkal, a konkrét vizsgálatok eredményétől függően veszi fel a kapcsolatot az illetékes hatóságokkal.

***„Tud-e a városvezetés esetleg további potenciális, környezetet, vizeket szennyező helyről, telepről, szennyezett talajról vagy bármi egyébéről, amelyről a lakosságot tájékoztatni kellene? Ha van ilyen terület, vagy ismert tény, akkor azokról kérünk hiteles tájékoztatást!”***

A döngutak környezetében lehetséges szennyeződés. Tényfeltáró jelleggel a patakból tervezett vízmintavétellel és vízkémiai vizsgálattal kimutatható, hogy van-e potenciális szennyező forrás, ami a patakot érintheti. A minta vételezése egyenlőre egyeztetés alatt áll, ajánlat már van.

***„A tárgybeli probléma az Önök közbenjárásával megoldódott, melyet ezúton is köszönök a Társasházunk összes lakója nevében. Ugyanakkor ahogyan azt a lenti levelemben is jeleztem, a Közmeghallgatáson kb. 2 mondat erejéig azért vetném fel a témát, mert sajnós a lenti eset visszatérő probléma volt az elmúlt években. Valljuk be, hogy nem „normális” állapot az, hogy a Polgármesteri Hivatal közbenjárása szükséges ahhoz, hogy a szelektív hulladék elszállításra kerüljön (nem időben, hanem hetekkel később) egy 52 lakásos társasháznál...”***

***Arra kérem Önöket, hogy a Zöld Bicske Kft. felé határozottan jelezzék, hogy NEM ELFOGADHATÓ SZOLGÁLTATÁS az, ha nem viszik el egy lakóparkból a kijelölt napokon a szelektív hulladékot! Tovább ezt nem is ragoznám, mert az akut eset megoldásra talált, a jövőre nézve azonban nem szeretnénk hasonló állapotokat!”***

Írásban és szóban is jeleztük a Zöld Bicske Nonprofit Kft. vezetése felé, hogy problémás a hulladékok meghatározott időben való elszállítása. Ígéretet kaptunk arra, hogy a jövőben nem lesznek csúszások a szállításban. Sajnos, a hulladékszállítás országos szinten komoly nehézségekkel küzd, sok helyen a katasztrófavédelem vagy a szerződött piaci cég csökkentett tartalommal végzi a szolgáltatást, tehát hiányzik vagy a szelektív, vagy a zöldhulladék-szállítás, esetleg a lomtalanítás. Ebből is látható, hogy nem egyszerű a helyzet megoldása. A Képviselő-testületi ülésen határozat született arról, hogy hulladékszállításra közbeszerzési pályázatot ír ki az Önkormányzat.



*„Az Omszk tó partja az elmúlt években szépen fejlődött; rekortán futókör és a szabadtéri tornapark lett kiépítve, valamint a gyermek játszótér is a tó partjára került áthelyezésre. A rekortán futókör mellett húzódik az ún. sétáló és kerékpáros szakasz, melynek egy része új nyomvonalat és díszburkolatot kapott, a másik része a valójában mindig is ott lévő, folyamatosan elvetemedő aszfalt borítású út. Érthetetlen módon annak idején, amikor a futókör kialakításra került, ezen szakaszhoz nem nyúlt az Önkormányzat, feltehetően pénzügyi okok miatt, de ezt nem tudom... Mindenesetre a jelenlegi állapot sokak szemében (az enyémben is) az igénytelenség látszatát kelti, ... de persze ez ízlés dolga.*

*Ami viszont kevésbé ízlés, sokkal inkább „biztonsági” kérdés (értve ezalatt a zavartalan sétálást vagy kerékpározást a tó körül), az aszfalt út felfestése (újrafestése) útburkolati jelekkel. A Gól büfétől indulva egészen a hivatalos kerékpár útig (A 11-es úttal párhuzamosan futó kerékpárútig) szinte a teljes szakaszon elkopott a sávelválasztást jelölő folytonos sárga vonal, valamint az aszfaltra festett útburkolati jelek, miszerint a futókör melletti szakasz melyik oldalán közlekedjenek a gyalogosok és melyik oldalán a kerékpárosok/rolleresek/görkorcsolyázók, stb. Eredetileg a rekortán futókörhöz közelebbi sáv szolgál(na) a gyalogos közlekedésre (a kopott, alig látható útburkolati jelek szerint) és a sportpályákhoz közelebbi sáv pedig a kerékpárosok közlekedésére. Mivel azonban szinte egyáltalán nem láthatóak ezek a jelek, valamint sem a Sport utcából, sem a hivatalos kerékpár útról, sem a Sportcsarnok és a Játszóház közötről megközelítve nincs közlekedési tábla kihelyezve a sávokat illetően, így mindenki összevissza használja az aszfalt utat. (csak olyan közlekedési tábla van kihelyezve, ami azt jelzi, hogy a gyalogosok és a kerékpárosok számára is használható az út). A kerékpárosok azt hiszik, hogy az alig látható két sáv a közlekedés egyik illetve másik irányát (oda és szembe forgalmat) hivatottak szétválasztani. Ez teljes TÉVES, hiszen a két sáv a GYALOGOSOK és a KERÉKPÁROSOK elválasztására szolgál, ami egyben azt is jelenti, hogy közlekedési „módozatként” (gyaloglás és kerékpározás) 1 sáv szolgál az oda- és szembe forgalom kezelésére.*

*Problémát okoz az is, hogy a „szabályosan” gyalogosan közlekedő családok, gyerekek (abban a sávban ami a futókörhöz van közelebb) amikor a játszótérhez vagy a szabadtéri tornaparkhoz érnek, sávot kell átlépniük, ahol amúgy a kerékpárosok közlekedhetnek. Nem túl szerencsés, hogy a nagyobb sebességgel közlekedő kerékpáros sáv van közelebb a játszótérhez, de azt is elismerem, hogy a futókör mellett feltehetően jobb a gyalogos sáv.*

*Ami biztosan NEM JÓ, az, hogy nem látszik, hogy kinek melyik sávban kellene mennie. Ezért arra kérem Önöket, hogy ezt a problémát orvosolják és gondoskodjanak az elválasztó sáv újrafestéséről valamint egyértelműen és jól láthatóan útburkolati piktogramokkal a teljes szakaszon (kb. 20 méterenként) jelezzék, hogy melyik sáv milyen közlekedésre való. Szerencsés lenne táblával is jelezni azokon a „belépési pontokon” ahol rá lehet menni erre a szakaszra.*

*Az általam jelzett probléma „mindennapos” abban az értelemben, hogy nincs olyan nap, amikor ne lenne verbális összetűzés a tóparton sétálók és kerékpárosok között emiatt, melynek a gyökér oka az, hogy nem látszik a sávelválasztás és az útburkolati piktogramok.*

*A rekortán futókörre még mindig rámennek nem futók is, de ezt viszonylag egyszerűbb kezelni a helyszínen, de az is biztosan sokat segíthetne, ha a GÓL büfénél (sorompónál)*



*elhelyezett táblából ('a pálya kizárólag futásra használható') több kerülne kihelyezésre a tó körül (pl. a világító póznákra).*

*A 11-es úttal párhuzamosan halad a hivatalos kerékpár út, és kb. 15 méterrel beljebb a díszburkolattal ellátott sétáló kör, amely folytatódik a József Attila úttal párhuzamosan, valamint a tanító utca vonalában egy darabig, utána már a fent említett igénytelen aszfalt burkolat. Visszatérő probléma, hogy ezen díszburkolattal ellátott sávban közlekedhetnek-e kerékpárosok vagy sem?! Ezt tábla nem tiltja, ugyanakkor feltehetően jogos az igény, hogy ha pár méterrel odébb ott a kerékpárút, akkor a biciklisek ott közlekedjenek. Erre a „kontra” válasz az szokott lenni, hogy „igen, de a kerékpárút” csak egy szakaszon vezet párhuzamosan a tóparttal, utána mindenképpen rá kell hajtani a sétáló díszburkolati szakaszra, ha valaki a tavat akarja körbekerépezni.*

*Véleményem szerint ebben a kérdésben is dönteni kellene és a döntés értelmében egyértelműen jelezni, hogy a kerékpárosok milyen formában használhatják a tó körüli utat!*

*Javaslataim tehát összefoglalva:*

*1. Útburkolati elválasztó sáv valamint piktogramok felfestése az érintett aszfalt szakaszon (ezt megtámogatva közlekedési táblák kihelyezésével is) – a festést SOS meg lehetne csinálni, hiszen most hétvégeként amúgy is jelentősen szűkítve van az OMSZK Park látogatása (nagyon helyesen!)*

*2. Döntés, hogy használhatják-e a gyalogosokon kívül kerékpárosok is a díszburkolattal ellátott szakaszt (bármilyen döntés, ez egyértelműen legyen jelezve az érintett szakaszon)*

*3. több tábla kihelyezése a futókör mellett, miszerint a futópályát csak és kizárólag futásra lehet használni!*

*Levelemhez fényképeket is csatolok, melyeken jól látható a jelzett probléma (a fényképek nem sokkal azután készültek, hogy az időkorlátozás a hétvégén lejárt, ezért vannak kevesen a képeken).”*

A kerékpárok közlekedését az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) szabályozza, amely meghatározza, hogy hol és milyen módon lehet kerékpárral közlekedni. Kérdésére válaszolva egyértelműen kijelenthető, hogy a tó körül kiépített (térköves) járdaszakaszokon nem szabad kerékpározni. A tó nyugati oldalán található gyalog- és kerékpárúton a kerékpáros a gyalogos forgalmat nem akadályozhatja és nem veszélyeztetheti, sebessége legfeljebb 20 km/h lehet. Tekintettel a népszerű és egyre nagyobb tömegeket vonzó tópartra, a 20 km/h sebesség esetenként veszélyes lehet. A korábban kialakított sávok szélessége mind a gyalogosok, mind a kerékpárosok száma miatt szűkös, ezért a szabálytalanság is sok. Az ön által leírt felvetésekkel mindazonáltal egyetértünk.

Az általunk is tapasztalt konfliktushelyzetek miatt a meglévő terület felosztást (sáv felfestést) felülvizsgáljuk. Az útburkolati jelek intenzív kopásának az oka, hogy a gyalogos és a kerékpárút úttestje már régi, kopott, hullámos felületű, kevésbé portalanítható aszfaltburkolat, viszont igazán tartós felfestés csak új, sima, teljesen letisztítható felületen végezhető. A meglévő, öreg útfelületre új útburkolati jel felfestése műszakilag nem ajánlott. A meglévő jelzések újrafestése helyett viszont lehetőséget látunk arra, hogy a kérdéses szakaszon, a deklarált sávok eltörlésével egyidőben, ún. gyalogos és kerékpáros övezetet (zónát) alakítsunk ki, ahol a jogszabály szerint a kerékpárosok csak 10 km/h sebességgel közlekedhetnek. A



kialakításról egyeztetni fogunk a Magyar Kerékpárosklubbal is. A város hivatalos felületein tájékoztatni fogjuk a lakosságot, hogy melyik változatot javasoljuk majd ezt követően megvalósítani. A Kék Duna utca – Tanító utca közötti kerékpárútszakaszt források rendelkezésre állása esetén tudjuk megvalósítani, aminek segítségével a tó – a Tanító utca igénybevételével – szabályosan körbetekkerhető lesz.

A Prekoberdo területére az Önkormányzat megtervezte az úthálózatot a csapadékvíz rendszerrel együtt. A csapadékvíz elvezetése zárt rendszerben, az utak alatt történne. A tervek a vízvezetést a Klisovác utcáig tartalmazzák, tudomásom szerint magának a Klisovác utcának a megoldását, illetve a patakmederbe történő levezetést nem oldják meg. Ezen elemek nélkül azonban a Prekoberdoban nem lehet megvalósítani a csapadékvíz elvezetését.

Kérdezem tehát, hogy az iskola terveihez csatlakozva megtervezették-e a Klisovác utca csapadékvíz kezelését valamint a Prekoberdo vízének elvezetési lehetőségét, továbbá az iskola létesítésével együtt megtörténik-e ezek kiépítése?”

A Prekobrdon található utcák csapadékvíz-elvezetése ügyében jelenleg folyik az eljárás az engedélyező hatóságnál a már meglévő vízjogi létesítési engedély meghosszabbítására. Az engedélyezés kapcsán szükségessé váló termódosítást és új közműegyeztetés lefolytatását megbízott tervező végzi. A tervezett útburkolatok csapadékvize a szakmérnök terveinek megfelelően a Barát-patakba kerül bevezetésre.

Az utcák csapadékvíz-elvezetése nem keverendő össze az új iskola építésével, ez attól független beruházás. A Prekobrdó utcák csapadékvíz-elvezetése az iskola építésével egyidejűleg nem fog megtörténni, és nem is tartalmazza az idej költségvetés. A csapadékvíz-elvezető rendszer kiépítése majd egy későbbi útépités során valósulhat meg. A Prekobrdó településrészen útépitést műszaki okokból jelenleg még nem lehet megvalósítani.

**„Sok probléma van az utak telkeket szegélyező területeinek használatából.**

**Az önkormányzat a terület kezelésével kapcsolatban kötelességeket ró a tulajdonosokra, de jogokat nem biztosít.**

**Ilyen jog lenne pl. a közterületen történő – a várost szebbítő – növények ültetése, vagy a terület átmenetileg szükséges használatának lehetősége, a szomszédjog szellemében. De az is problémás, hogy a telek elé vizeltetett kutyákat a tulajdonos nem tudja távoltartani. Milyen alapon írja elő viszont akkor az önkormányzat a kutyahugyos terület kezelését?**

**Volt már abból is probléma, hogy valaki a telke előtt növő és általa kezelt gyümölcsfa ágaira kiakasztott táblát, hogy a gyümölcs permetezés miatt mérgezett. Ezt aztán az önkormányzat eltávolíttatta, hogy a fa az övé, mert az ő területén áll. A gondozást viszont nem is vállalja.**

**Alapvetően ki kellene – legalább helyi rendeletben – mondani, hogy a telket határoló területhez a tulajdonosnak a szomszédjogból következően több köze, van, mint valamely arrajárónak.**

**Pl. kitilthatja onnan a kutyákat – vagy kiteheti, hogy ő kutyabarát - , ültethet növényeket stb.**





***Természetesen a jogokat feltételekhez lehet kötni, pl. hogy nem zavarhatja feleslegesen a közlekedést, stb., de nem lenne célszerű túlzott adminisztráció ügymeneteket kreálni hozzá.***

***Ez a fajta gondolkodásmód lehetne korszerű és példamutató egy zöld Önkormányzat részéről, különösen a békés egymás mellett élés tekintetében.***

***Kérem a javaslatom alapos megfontolását.”***

Budakalász Város Önkormányzatának 20/2014.(XII.19.) sz. rendeletének 14. §. (6)-(8) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: Az ingatlan előtt, a közútig tartó zöldfelület fenntartása, ápolása az ingatlan teljes szélességében az ingatlan tényleges használójának, illetve tulajdonosának kötelessége. Sokakban felmerül a kérdés, hogy miért kell a közterületet a magántulajdonban lévő ingatlanok előtt gondozni, hiszen benne van a nevében, hogy „közterület”? Miért nem az önkormányzat végzi el a karbantartási és gondozási ápolási feladatokat? A közterület fogalma régen a közösség által használt, ezért a közösség által közösen rendben tartott területeket jelentette, amelyet leginkább a szokásjog alapján használtak, és tartottak rendben. A közterület mint mai jogi fogalom, viszont olyan területet jelöl, amelynek használati rendjét helyi rendeletben szabályozza a törvény, vagy helyi rendelet. Tehát korábban természetes emberi logika és viselkedés alapján működött a rendszer, habár erre utaló egyértelmű szabályozás már szerepelt a római jogban is! A mai szabályok kialakításának praktikus okai vannak. Azt ugyanis sehol sem lehet költséghatékonyan megvalósítani, hogy egy adott terület, település teljes közösségi célokat szolgáló közterületeit egy időben, egyforma minőségben takarítani, gondozni, havat lapátolni, síkosságmentesíteni, kaszálni stb. lehessen. A költséghatékonyaság alatt itt azt kell érteni, hogy ennek megvalósítására olyan emberi létszámot és technikát kellene állandóan biztosítani, aminek finanszírozása lehetetlen. Ezért alakult úgy a történelem folyamán a törvények és szabályok megalkotása, hogy ezt a nagy mennyiségű, magántulajdonok előtt lévő közterületet a tulajdonosnak kell gondozni. A budakalászi lakosoknak és telektulajdonosoknak lehetősége van az ingatlan előtti területen növények ültetésére, amit a Budakalász város önkormányzat képviselő-testületének 20/2014. (XII.19.) rendelete a helyi környezet és természet védelméről szóló rendeletének (továbbiakban: Ktvr.) 10. §-ban foglaltak szerint érvényesíthet a kérelmező, megfelelő tervdokumentáció csatolásával. Az Önkormányzat zöldfelületi rendszertervvel és a zöldfelületi arculati kézikönyvvel szeretnénk megfogalmazni a közterületi zöldfelületek kialakításának elveit.

***„Az un. „békés egymás mellett élésről” szóló rendeletüket javaslom egészen más szellemben újra alkotni.***

***Csak példának okáért mondom, hogy a zajkeltéssel kapcsolatban nem életszerű az, hogy egy családapa, aki házat épít a családjának, vasárnap gyakorlatilag egy szöveget se verhet be az építkezésén. Ugyanakkor a gyerekekkel otthon levő feleség egész héten hallgathatja a benzines fűkaszákat, mert az belefér. A nagytestű és igen hangos kutyák állandó örjöngését sem szabályozza semmi, a munka zajával ellentétben.***

***A merev előírások helyett életszerűbbé kellene tenni ezeket a szabályokat, sokkal inkább ajánlásokkal, mint merev tiltásokkal. Nem kell lebecsülni a szomszédok ráhatásának jelentőségét.***





***Be lehetne vezetni hozzá azonban egy a konfliktusban álló szomszédokat békítő szolgálatást.***

***Lehet ajánlást tenni a fűkaszálás vagy egyéb nagy zajjal járó tevékenységek időpontjára, hogy lehetőleg rövid ideig tartsanak az ilyefajta élvezetek, nem csupán munkaszüneti napon.***

***Az egész rendeletet át kellene gondolni, ez itt csak annak egy részlete.***

***Megjegyzem, hogy a rendelet „o” pontja véleményem szerint amúgy is törvénytörő.***

***Talán kevesebbeket lehetne így megbüntetni valamiért, de tudtommal nem is az a deklarált cél, ha nem tévedek.***

***Jó lenne az átkos gondolkodásmódját lassan mögöttünk hagyni.”***

A rendeletek törvényességi felügyelete a Pest Megyei Kormányhivatal által minden esetben megtörténik, vele szemben észrevétel nem érkezett, hogy törvénytörő lenne. A zajjal kapcsolatos szabályozás a nagy zajhatással járó építési, szerelési, kertépítési, és kertfenntartási, illetve háztartási munkák végzését korlátozza. Kisebb zajt keletkeztető munkálatok továbbra is végezhetőek. A számtalan lakossági bejelentés alapján egyértelműen megállapítható, hogy a „szomszédok ráhatása” ebben az esetben nem működik, ugyanis bármilyen zaj keletkezése a Hivatalba kerül bejelentésre. „Békítő szolgálatást” most is végzünk, ugyanis bejelentés esetén a Hivatal munkatársai a helyszínen igyekeznek a problémát megoldani, felhívva a zajkeltő figyelmét a szabályok betartásának fontosságára, valamint és a tevékenység befejezésére. Abban igaza van, hogy a nem célunk a büntetés, azt csak végső esetben alkalmazzuk, vagy abban az esetben, ha a zajt okozó nem hajlandó együttműködni a hatósággal.

***„Tisztelt Polgármester Úr,***

***több szomszédom egyetértésével és támogatásával, akik a Prekobrdo dombon lakunk, írtam az alábbi levelet. A szomszédok neve és címe a mellékletben található.***

***Kérem a segítségét az alábbi problémák megoldásában, hiszen mindannyiunk életét nagyon negatívan befolyásolja a jelenlegi helyzet***

***Budakalász Prekobrdo területen a telek tulajdonosok 100% önerőből, saját szervezésben valósították meg valamennyi közmű kiépítését.***

***Budakalász Önkormányzat a Prekobrdo terület közművesítése során ígérte a terület útjainak szilárd burkolását, a Budakalász által az államtól, a forgalom növekedés miatt kapott éves összegből.***

***Sajnálatos módon csak rossz minőségű zúzott köves réteget kaptak az utcák, kevésbé szakszerű kialakítással:***

- nem oldották meg a csapadékvíz elvezetést, de még szikkasztó árkokat sem ástak***
- emiatt a csapadékos időjárás alatt óriási pocsolyák alakulnak ki, az autók szétjárták az út melletti zöldfelületet is***



**- a zúzottkő porladó mészkőből van, mely porlad is, így 5 m magasságban áll a szállópor, ha elhalad egy autó (egészségre ártalmas, utcai-udvari tárgyakat 1-2 nap alatt vastag por lepi be), sajnos a bútorokat is a lakás belső**

**terében, valamint a tüdőnket is. Amikor az „utat” építették elmaradt a befejező művelet, a pormentesítés, állítólagos pénzihiány miatt. Holott, pontosan a mészpor egészségre ártalmas volta miatt ez kötelező lett volna.**

**A Klisovác utca nem aszfaltozott részén is sajnos ugyanez a helyzet.**

**Kérjük, első, érdemi költségekkel nem járó lépésként lakó-pihenő övezetté nyilvánítani a Prekobrdo területet, a Klisovác úttal együtt, ami 20km/h korlátozást jelentene. Ugyanakkor célszerű lenne egy 10 km/h sebességkorlátozó táblát is kitenni. Tapasztalatok alapján ez az a sebesség, ami nem okoz nagyfokú porfelverést. Sajnos sokan, nem az útviszonyoknak megfelelő sebességgel közlekednek, főleg a futárcégek autói, de pl. a Magyar Posta csomagszállító furgonja is. Percekig száll a finom mészpor egy-egy ilyen jármű után.**

**Ezzel csökkenthető az autók által felvert szállópor, illetve az utcán játszó gyerekek védelmét is szolgálja. Ami jelen helyzetben különösen fontos lenne, hiszen a környéken lakók gyermekei itthon tartózkodnak, gyakran játszanak az utcán**

**Kérjük továbbá mielőbb kialakítani a csapadékvíz elvezetést, és lehetőleg a szilárd burkolat kialakítást., hiszen mára már a terület beépítettsége jelentős mértéket öltött. Mellékelek egy 2019.októberi műholdas felvételt, azon utcák neveivel, amelyet szeretnénk lakó-pihenő övezetté nyilváníttatni. Sajnos nem találtam frissebb műholdképet, azóta több ház építése befejeződött, és több építkezés folyamatban van.**

**Ismereteink szerint erre önkormányzati pályázati források állnak vagy állnak majd rendelkezésre.**

**Amennyiben belátható időn belül szilárd burkolatra nem lesz forrás, akkor kérjük jobb minőségű, stabilabb zúzottkő réteg elhelyezését.”**

A Prekobrdo beépítése az elmúlt 3-4 év eredménye. Az Önkormányzat nem ígért külön a Prekobrdo-ra szilárd burkolatú utépítést. Az ígéret az volt – amely egész Budakalászra érvényes –, hogy az összes belterületi, közművesített, beépített terület szilárd burkolatú utat kap. A lakosság korábban is kérte már a szilárd burkolatot, amelyet azért nem találtunk eddig időszerűnek, mert a területen még mindig számos építkezés folyik, s a nagy, építőanyagot szállító teherautók a szilárd burkolatot (legyen az akár aszfalt, vagy térkő) károsítják. A jelenlegi zúzottköves úthálózat azért készült, hogy minden időben biztonságosan közlekedhető utat kapjanak a lakók. Az utcák zúzottköves kialakítás teljesen szakszerű volt. A megfelelő alapanyagok, a megfelelő rétegrendben kerültek az útba, a megfelelő tömörítés megtörtént. Ezt mi sem bizonyítja jobban, minthogy az út nem károsodott jelentős mértékben a megépítését követő intenzív nehéz-tehergépjármű forgalom ellenére sem. A végleges csapadékvíz-elvezetést a szilárd burkolatú utak elkészülte után lehet megvalósítani. Az utak rendszeres kátyúmentesítését az Önkormányzat minden évben elvégzezteti. Egy zúzottköves út soha nem lehet kiporzásmentes, nincs olyan pormentesítési technológia, ami hosszú távon, rendszeresen (2-3 havonta) ismételve, környezetbarát módon megoldaná ezt a jelenséget. Valóban le lehet korlátozni 10 km/h-ra a sebességet, de az csak egy tábla, azt be is kell tartani. A lakó-pihenő övezetté minősítéssel kapcsolatban azt tudjuk elmondani, hogy a lakó-pihenő övezet kialakításának lehetőségét mérlegeljük a következőkben leírtak figyelembevételével. Jelenleg lakó-pihenő övezetet az 1/1975 (II. 5.) KPM-BM rendelet 39/A. § 1) és 3) pontjai miatt



a Prekobrdo területén folyamatban lévő építkezések, illetve az oda tervezett lakásépítési projektek befejezéséig nem tudunk kialakítani. A lakossági építkezések során az építőanyagot szállító gépjárműveken kívül egyéb gépjárművek (pl.: földmunkagépek, daruk, betonszivattyúk stb.) ebben az esetben ugyanis nem hajthatnának be a területre, és nem is várakozhatnak a közterületen, így a lakó-pihenő övezetté nyilvánítással megakadályoznánk ezen építkezések megvalósulását vagy befejeződését. A lakó-pihenő övezet kialakításának kérdését legkésőbb a településrész beépülését követően megvizsgáljuk. Nem szabad megfelelni ugyanakkor az új iskola beüzemelésével kapcsolatban felmerülő kérdésekről sem, hiszen a lakó-pihenő övezetté nyilvánítás egyben azt is jelentené, hogy az Erdőhát és Klisovác utcák közötti áthajtás (pl.: iskola megközelítése céljából) nem megengedett, még az övezetben lakók számára sem.

***„Több helyütt olvasni, hogy mennyire kedvezőtlenül hatnak a településekre a kormányzati döntések és hozzák nehéz helyzetbe a településeket a járvány hatásán túl.***

***Kérdésem:***

***A járvány, valamint a gépjármű adó elvonása hatására kb. hány %-kal csökken a város költségvetése és mi lesz ennek a hatása a város gazdálkodására? Mit fog tenni a város ezen hatások következtében?”***

A gépjárműadó az önkormányzat költségvetési főösszegének 1,9 százalékát teszi ki. Ezen felül más, előre nem látható tételek is terhelik az idei költségvetést. A bevételi oldalon más adónemeket is érinthet a gazdasági visszaesés, illetve az önkormányzat – a veszélyhelyzetre való tekintettel – jelentős összegű bérletidíj-bevételről is elesik. A kiadási oldalon is jelentkeznek többletköltségek. A járvány elleni védekezési feladatok jelentős terhet rónak az önkormányzatra, illetve a szociális segélyek iránti igény is megnövekedhet. Jelenleg zajlik a 2020. évi költségvetés módosításának előkészítése, ennek keretében vizsgáljuk felül, milyen korrekciókat kell végrehajtanunk a működőképességünk megtartása érdekében.

***„Az előző városvezetést sokszor érte kritika az átláthatóság hiánya kapcsán. Megdöbbenve tapasztaltam hogy a szerződések nyilvánossá tétele továbbra sem gyakorlata az önkormányzatnak a városi weblapon a szerződések aloldal több mint fél éve nem frissült a szerződések rendszeresen közérdekű adatigénylésekkel lehet csak elérhetővé tetetni. Mi akadálya van annak hogy ezek a dokumentumok automatikusan kérés nélkül nyilvánosak lehessenek? Kérem ne folytassák a „helyben szokásos módon” történő gyakorlatot szakítsanak az elmúlt évek rossz gyakorlatával és teremtsenek átláthatóságot.”***

A közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2003. évi XXIV. Törvény)

Az államháztartás alrendszeréből nyújtott, nem normatív, céljellegű, fejlesztési támogatások kedvezményezettjeinek nevére, a támogatás céljára, összegére, továbbá a támogatási program megvalósítási helyére vonatkozó adatokat a támogatást odaítélő szervezet vagy



felügyeleti szervének hivatalos lapjában vagy honlapján közzé kell tenni, legkésőbb a döntés meghozatalát követő hatvanadik napig.

Az államháztartás pénzeszközei felhasználásával, az államháztartáshoz tartozó vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő - a nettó ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű - árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződések megnevezését (típusát), tárgyát, a szerződést kötő felek nevét, a szerződés értékét, határozott időre kötött szerződés esetében annak időtartamát, valamint az említett adatok változásait közzé kell tenni a szerződés létrejöttét követő hatvan napon belül.

Budakalászon a törvényi előírásnál szigorúbban 1 millió forint az értékhatár a szerződések közzétételénél. A megújuló honlapon az előbbiek szerint könnyen elérhető helyen tüntetjük föl majd ezt az információt, és erről a lehető leghamarabb a lakosságot is tájékoztatni fogjuk.

***„Budai út, 119. Ez nem házszám, hanem sebesség; ennyivel ment el mellettem egy motoros an apokban, ahogy a kapunkon kiléptem. Tényleg nem lehet ezzel semmit kezdeni, el kell fogadni, hogy autópályára nyílik a telkünk?”***

A Budai út a Magyar Közút Nonprofit Zrt. kezelésében álló országos főút, ennek megfelelően nagy forgalmú. Az önkormányzat a jogszabály által előírt sebesség betartását elősegítendő sebességjelző radart telepített a városba bevezető oldalon. Mivel a főutat nem az önkormányzatunk kezeli, ezért a sebességet további eszközzel nem tudjuk korlátozni. Az autósok ellenőrzésére, sebességmérésre kizárólag a rendőrség jogosult, akik a sebességmérő-vezénylési tervük alapján, a tervben meghatározott helyen és időben ellenőriznek. Amennyiben az adott útszakaszon a sebességtúllépés rendszeres probléma, a rendőrségnél kezdeményezni fogjuk új mérőpont betervezését.

***„Hogy vált be a Téglási András – Szegfű utcák található sebességmérővel kombinált lámpa? Tervezi-e az Önkormányzat további sebességtúllépés esetén működésbe lépő forgalomlassító eszközök telepítését? Van-e erre lehetősége a Közút által fenntartott utakon, folyik-e párbeszéd az utak fenntartójával?”***

A közúti közlekedés még biztonságosabbá tétele érdekében a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel az önkormányzat folyamatosan egyeztet. Sajnos egyes szabálytalan autósok a jelzőlámpa piros jelzését is figyelmen kívül hagyva száguldanak, az ő büntetésük egyelőre csak a rendőrség közreműködésével lehetséges. A Szentendrei úton, a Téglási András utcai csomópontban telepített nyomógombos jelzőlámpa, továbbá a sebességkorlátozásra figyelmeztető (sebességet érzékelő), a jelzőlámpát büntető funkcióval (pirosra vált a lámpa gyorsajtás érzékelése esetén) befolyásoló berendezés együttes alkalmazása ugyanakkor a rendőrségi visszajelzés alapján mérhetően lassította az említett helyen a forgalmat. A Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel való tárgyalásokon más helyszínen (első körben a Szalonka utcai óvodához vezető Damjanich utcai kereszteződésnél) is kezdeményeztük a gyorsajtás esetén pirosra váltó lámpás megoldás kialakítását.



### ***„Mi van az ígért komposztedényekkel?”***

A Széchenyi 2020 program keretében Budakalász Város Önkormányzata 169,93 millió Ft vissza nem térítendő európai uniós támogatást nyert el a „Budakalász Város Önkormányzatának pályázata lakossági komposztládákra és barna zöldhulladék gyűjtőedényekre” elnevezésű, KEHOP-3.1.2-17-2019-00007 azonosító számú projekt megvalósítására. A projekt kivitelezése nem önkormányzati hatáskörben van, az illetékes minisztériumtól kapott információk szerint a projekt megvalósítása előkészítési fázisban van, az edények kiosztására várhatóan 2021. tavaszán kerül sor.

### ***„Tudható-e hogy pontosan mikor és milyen hosszban valósul meg az Omszk tó mentén a zajárnyékoló fal?”***

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.-vel és a Magyar Közút Zrt.-vel történt egyeztetéseken városvezetésünk kifejezte igényét a zajvédő fal megépülésével kapcsolatban. A Közútkezelő tájékoztatása szerint a zajterheléssel szembeni védelem összetett probléma. A Közútkezelővel idén februárban egyeztetett az Önkormányzat, a megbeszélésen ígéretet kapott a kérdés vizsgálatára. A forgalmi adatok ismeretében és egyéb tényezők alapján lehet a hosszú távú beruházások tervezését végre hajtani. A zajárnyékoló fal hatékonyságát több szempont együttes vizsgálata határozza meg.

### ***„Jelenleg egyetlen kutyafuttató van a város déli részén, a gáton. Hol tervezik újabb kutyafuttató kialakítását?”***

Alakult egy munkacsoport, amely a kutyatartók és a nem kutyások számára egyaránt elfogadható szabályzat megfogalmazásán, kidolgozásán dolgozik. A veszélyhelyzet kihirdetése előtt nyílt fórumot tartottak, ahol a felelős kutyatartásról, igényekről és lehetőségekről egyeztettek. Az igények között szerepel további kutyafuttató kialakítása is, ennek megvalósulásához további egyeztetések és a megfelelő helyszín kiválasztása is szükségesek. A helyszínekre vonatkozó javaslatlétel folyamatban van.

### ***„Mikor várható a sövény beültetése (előzmény: novemberben is kérdezett Budai út vízelvezetéséről a felújítás óta fennálló problémáról, csatolt képek az esőben fennálló helyzetről a 3. fülön)”***

Az Önkormányzat több lehetőséget is megvizsgált. A növény beültetése önmagában valódi megoldást nem nyújtana, mivel a növényzet átengedi a felfröccsenő vizet, továbbá az ágyásban pangó vízben tartósan sövény nem maradna meg. A lehetőségeket figyelembe véve az önkormányzat végleges megoldást kíván kialakítani a területen, amellyel megoldódna a vízelvezetés. A Budai út rekonstrukciójának újabb ütemét idén tervezteti meg az hivatal, ennek keretében keresünk, illetve terveztetünk megoldást a problémára, mivel a beavatkozás közutat is érinti.





**„Hogyan kívánja megoldani az Önkormányzat a Duna szigeti út nyári időszakban történő jelentős mértékű túlterheltségét? (A Luppa-tó Strandnál létesített több, mint ezer személygépkocsi parkolását biztosító parkolóhely pedig komoly fennakadásokat okoz a Duna szigeti úton minden nyári hétvégén.)”**

A Lupa-szigeti út a Magyar Közút Nonprofit Zrt. kezelésében lévő országos út, annak területén a strand üzembe helyezésekor a várakozás és a parkolás közúti jelzőtáblákkal lett megtiltva. A táblák kihelyezését követően az úton parkolási szempontból jelentősebb túlterhelést nem tapasztaltunk. A Lupa-szigeti út forgalma a nyári időszakban valóban jelentősen megnő, aminek az egyik oka a Lupa-strand parkolója. A strand parkolójának a kialakítása, illetve a férőhelyek száma ügyében nem az Önkormányzat az engedélyező hatóság. A parkolót a Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési Ütügyi Osztálya a szükséges engedélyek hiánya miatt még tavaly februárban kivonta a forgalomból, ennek ellenére az elmúlt szezonban használták – igaz, díjat nem szedtek. Bár a környezetvédelmi eljárás még tart, az ütügyi hatóság azonban a közelmúltban engedélyt adott a parkoló működésre (ez ellen jogorvoslati lehetőség kizárólag bírósági úton, közigazgatási per keretében érvényesíthető). Az önkormányzat a helyi lakosok védelme érdekében az út Duna-parti torkolatában tervezi a parkolás rendjének felülvizsgálatát.

**„A Duna-szigeti út végén a Duna-parton létesítendő hajókikötő csak és kizárólag a Luppa tó Strand céljait szolgálja, hiszen Budakalász Duna-parti részére turisták hajóval csak akkor jönnek, amikor a vízi központot (strand) akarják látogatni. Az említett kikötő létesítése pedig azért is felvet problémákat, mert a kikötő tervezett helye a Budakalászi családok Duna-parti sétáló- és pihenőhelye, amelyet a kikötő létesítésével megszűnne. Harmadsorban pedig a kikötőt olyan helyen kívánják létesíteni, ahol a vízmozgás gyakran napi szinten 1-2 métert változik és évi átlagban, 50 cm-es vízállástól 600 cm-es vízállásig terjed, sőt ha nem is olyan gyakran a vízállás 800 cm-t is meghaladja. Kérdések 4. ponthoz: ki a tárgybéli kikötő engedélyese, hogyan kívánja a tervek alapján az engedélyes megoldani a kikötő kivitelezést figyelemmel arra, hogy a kikötő közterületi (Zkp) és vízügyi (Duna meder) területet is használ, mekkora hajók és milyen időszakban, továbbá naponta milyen gyakorisággal fogják használni a kikötői létesítményt? Javasolt kikötő áthelvezése olyan partszakaszra, ahol nem zavarja a Luppa-tó strandra igyekvő látogatók tömege a Budakalász Duna-parti rész lakosait azzal hogy továbbra is biztosítsák a budakalászi lakosok részére a Duna szigeti út végén található vízparti pihenőhelyet.**

A Duna-parti sétányon lévő két hajótárolóból a Dunára levontatott, majd a vízre helyezést követően rögtön 70-80 km/óra sebességgel közlekedő motorcsónakok és illegálisan vízrebocsátott jet-ski vízi járművek pedig olyan mértékben megterhelik a Dunát a Luppa sziget és a Duna-parti rész teljes hosszában, hogy a Luppa-sziget és a Duna-part közötti átkelő forgalom nyáron hétvégén balesetveszélyes, másrészt a vízi járművek hulláma nem csak a Duna-partot teszi tönkre, hanem a békésen lapátoló kajakosok-kenusok sportolást teszi veszélyessé és a kevésbé járatos sportolók részére pedig lehetetlenné. Harmadsorban nyári hétvégén délután 23-30 motorcsónak vár a Duna közepén, egymás mellett a vízi forgalmat akadályozva, hogy a hajótárolókba felvontassák. Javaslat az 5. ponthoz: Javasoljuk, hogy az Önkormányzat szíveskedjék biztosítani az önkormányzati Rendészet által illetve a szentendrei vízirendőrség



***megkeresése útján a Budakalász Duna-parti részének Luppa-sziget teljes hosszában történő hullámvédelmét (ezzel együtt a motorcsónakok sebességkorlátozását, továbbá azt, hogy a port 313 kft. és spider Dock kft. hajótároló jet-ski vízijárművet ne helyezzen Budakalász Duna-parti részén lévő Dunaszakaszára mivel az adott Duna-szakaszon (szentendrei Duna-ág) tilos jet-skivel közlekedni.***

***A Budapest–Szentendre kerékpárút nyomvonala Duna-parti szakaszon lévő részen bevezetésre került a Duna-parti lakott részeire. Javaslat 6. ponthoz: A tervezett kerékpárút nyomvonalát a Duna sziget úttól a lakott terület kikerülésével szíveskedjék a gáton továbbvezetni, majd a lakott terület végén levezetni a Szentendre felé vezető régi kerékpárútra.***

***Budakalász Duna-parti részének vízi- és közúti forgalma, ezzel együtt a zaj- és egyéb környezetszennyezés az elmúlt néhány évben jelentősen emelkedett, amelynek oka a Luppa-tóvízi szórakoztató központ (Luppa tó Strand), a Spider Dock Kft. valamint Port 313. Kft. hajótárolók és hajószervíz létrehozása. A már létező problémákat csak fokozza, hogy a Budapest-Szentendre kerékpárút nyomvonala Duna-parti szakaszon lévő részen bevezetésre került a település lakott részeire, amely napi szinten több száz kerékpáros áthaladását fogja jelenteni, továbbá a Luppa-tó Központ látogatói forgalom jelentős emelkedését fogja eredményezni a Duna-szigeti út végén a Dunaparton létesítendő hajókikötő, amely élethetlenné teszi Budakalász Duna-parti részét.”***

Önkormányzatunk vízi közlekedés tekintetében nem engedélyező hatóság, de a lakosság, valamint a révet üzemeltető cég kérésére az illetékes szerveknél kezdeményezzük a Szentendrei Duna ág Luppa-sziget melletti szakaszán sebességkorlátozó táblák kihelyezését és a korlátozás ellenőrzését.

Új hajókikötő létesítéséről a Műszaki- és főépítész irodának nincs információja.

Az EuroVelo6 nemzetközi kerékpárút nyomvonalát a korábbi városvezetés nem kifogásolta, a szükséges építési engedélyeket a projekt megkapta, a projekt megvalósulását a kivitelezési szakaszban már nem lehetett meggátolni. Az időközben felmerült fakivágási tervek adtak lehetőséget arra, hogy novemberben jelezzük a beruházónak, hogy a Duna-sétányon és annak folytatásában már a jelenlegi kerékpárút vegyes használatából (a kerékpárosok, gyalogosok, futók, babakocsival sétáló családok együttes jelenlétéből) is sok konfliktus és veszélyhelyzet adódik. Mivel a kerékpárút-fejlesztés meg fogja többszörözni a jelenlegi forgalmat, a balesetveszélyes helyzetek jelentős növekedését el kell kerülni. Jeleztük azt is, hogy az ártéri erdőben vezetett szakasz kiemelten árvízveszélyes, emiatt fel kell készülni az időszakos lezárásokra. Az őshonos fák kivágását megtiltottuk, és ezzel együtt kértük az ártéri nyomvonal módosítását is. Decemberben találkoztunk kezdeményeztünk Révész Máriusszal, az aktív Magyarországért felelős kormánybiztossal. A megbeszélés eredményeképpen a kormánybiztos támogatta azt az elképzelésünket, hogy a folyamatban lévő beruházással párhuzamosan, megfelelő kitéblázással, épüljön ki egy alternatív szakasz is, a gát mögött, illetve a gáton, ami csökkenti majd az ártéri út forgalmát.

***„A Luppa-tó Strand már eddig is sok problémát okozott a Duna-parti részen lakók számára tekintve, hogy a júniustól-szeptemberig tartó szezonban szinte minden hétvégén hangosító berendezést használó rendezvényeket tartanak, amelynek a hangereje már az elviselhetetlenség határain túl van, másrészt pedig gyakran hajnalig tartanak a rendezvények, amelyek a lakók pihenését megakadályozzák.***



***Javaslat 1. ponthoz: Javasoljuk a T. Önkormányzat részére, hogy a Luppa-tó Strandon korlátozza időben az olyan rendezvényeket, amelyeknek hangereje a 45 decibelt meghaladja, mivel a vízi szórakoztató központ álláspontunk szerint nem könnvüzei koncertek rendezésére szolgál, hanem strandolásra és sportolásra való. A korlátozás módja az álláspontunk szerint, hogy adott alkalomra egyedi engedélvekkel biztosítsa az önkormányzat a hangerősítő berendezéseket használó rendezvényeket megfelelő időbeli korláttal maximum este 10 óráig hangerővel kívánnak zenélni, akkor a rendezvény helyszínén zárt sátrakat állítsanak fel.***

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet előírásai szerint a strandon üzemelő vállalkozások a zajkibocsátási határérték megállapítása alapján működhetnek. Azon vállalkozások, amelyek régebb óta a területen vannak, rendelkeznek határérték megállapítással, az újonnan betelepülők addig nem működhetnek, míg az eljárást le nem folytatják. A területen üzemelő vállalkozások nyitvatartási ideje jelenleg 23.00-ig szól. Bármely előre meghirdetett rendezvény csak ezen időpontig tarthat. Az üzemeltetőnek nyomatékosan felhívtuk a figyelmét a nyitvatartási előírások és a megállapított zajhatárérték betartására. A Városrendészet a hét minden napján elérhető 22 óráig, a 06 70/314-6104 telefonszámon. Amennyiben későbbi időpontban történik a hangoskodás abban az esetben a Szentendrei Rendőr kapitányságot kell értesítenie a 112-es telefon számon.

***„A Luppa-tó Strand nem biztosítja a tó körül lévő közpark budakalásziak által történő látogatását, pedig a HÉSZ kifejezetten a tó körüli terület egy részét Zkp. kategóriába sorolta be akként, hogy biztosítani kell a tó északi és déli része között a tóparton történő átjárhatóságot. Ennek a Gerendai-Lakatos vállalkozót nem tesz eleget, ugyanis a tó körüli közterület is elkerítésre került.***

„Javaslat 2. ponthoz: A helyi HÉSZ Zkp-Lu Luppa-tó körüli közpark övezetre vonatkozó általános előírásainak megfelelően a Luppa tó körüli közpark a pihenést, testedzést, szórakozást szolgálja és a HÉSZ-ben meghatározott közparkok egymással való szoros kapcsolatát a tervezett északdéli irányú parksávokkal biztosítsák, melynek során a tavi vízhez történő lejutást is biztosítsák - ingyen (HÉSZ 7. sz. melléklet Szabályozási Terv)”

A Szabályozási terv a tó körül egy sávot valóban Zkp-Lu-nak jelöli, azaz közparknak. Ezt a közparkot helyenként a tótól általános közlekedési területek, illetve nem közterületi ingatlanok közhasználat átadásra javasolt, vagy átadott területrésze választ el.

A Szabályozási terven jelölt közpark nagyon sok ingatlant érín, sok-sok magán-, illetve cégtulajdont is.

A Főépítész felhívja a figyelmet arra, hogy a valóságban a területen látható tópart széle – amely amúgy a tó vízállásával összefüggésben változik – nem feltétlenül egyezik meg a tómeder jogi határaival.

A Szabályozási terven jelölt közparkhoz a lejutás meglévő és tervezett utakon van biztosítva. A tervezett utak is több tulajdont érintenek, így azok kialakulása is hosszadalmas folyamat eredménye.