



PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/040/01450-2/2020.

Ügyintéző: dr. Bagyula László

Telefon: (06 70) 685 6612

Tárgy: a Star Park Holding Zrt. parkoló
fennmaradási és forgalomba helyezési
eljárásában szakhatósági állásfoglalás

Melléklet: -

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Kérelmező: Star Park Holding Zrt. (1146 Budapest, Szabó József utca 6.)

Kérelmező képviselője: Dubitz András vezérigazgató

Kérelmező jogi képviselője: Hegyesi Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Zoltán u. 12., KRID: 28081669)

Tárgyi ingatlanok tulajdonosa: Budakalász Város Önkormányzata (2011 Budakalász, Petőfi tér 1.)

Elsőfokú hatóság: Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztálya
(1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.)

Elsőfokú szakhatóság: Budakalász Város Önkormányzatának Jegyzője (2011 Budakalász, Petőfi tér 1.)

Elsőfokú végzés: 1799/38/2019.

Tárgyi ingatlanok: 2011 Budakalász, Luppa szigeti út 4191 és 4192 hrsz.-ú ingatlan

A másodfokú eljárás megindulása napja: 2020. április 22.

A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) hatáskörében, felügyeleti jogkörben eljárva meghozom az alábbi

V É G Z É S T.

Budakalász Város Önkormányzata Jegyzőjének 1799/38/2019 számú végzését megsemmisítem.

Eljárásom során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkezem.

A végzés a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A végzés ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében a bíróságtól kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelés esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

A nem természetes személy ügyfél, illetve a jogi képviselővel eljáró ügyfél jogi képviselője a keresetlevelet csak elektronikus úton nyújthatja be az alábbi linken: <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/>.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetéke 30 000 forint.

I N D O K O L Á S

A Star Park Holding Zrt. (a továbbiakban: Kérelmező), mint építető a Tárgyi ingatlanokon épült parkoló fennmaradási és forgalomba helyezésének engedélyezése iránti kérelmet nyújtott be az Elsőfokú hatósághoz. A Kérelmező kérelméhez mellékelte a tárgyi parkolóval kapcsolatban a Sigen Kft., mint tervező által készített S2019/11 számú tervdokumentációt.

A Kérelmező kérelme alapján az Elsőfokú hatóság a 2019. augusztus 10. napján kelt PE-06/ÚT/992-2/2019 számú végzésével az eljárást megindította. Az Elsőfokú hatóság hivatkozott számú végzésében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet (a

továbbiakban: Korm. r.) 1. melléklet 10. pontjában található táblázat 25. sorában meghatározott szakkérdés tekintetében az Elsőfokú szakhatóság állásfoglalását kérte.

Az Elsőfokú szakhatóság a 1799/38/2019 számú végzésében (a továbbiakban: Elsőfokú végzés) a Tárgyi ingatlanokon épült parkoló fennmaradási és forgalomba helyezésének engedélyezési eljárása ügyében – az S2019/11 számú műszaki tervdokumentáció alapján – szakhatósági hozzájárulását nem adta meg.

Az Elsőfokú szakhatóság az Elsőfokú végzés indokolásában arra hivatkozott, hogy az építészeti terven jelölt 1 m széles parkolószigetek nem felelnek meg Budakalász Város Önkormányzat Képviselő-testületének Budakalász Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 8/2016. (IV. 29.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) 64. § (5) bekezdésének f) és g) pontjában foglaltaknak.

A HÉSZ 64. § (5) bekezdése a zöldfelület, a parkoló kialakítására és a környezetrendezésre vonatkozó különleges rendelkezéseket határozza meg a „*Kr-Lu-1-Különleges beépítésre szánt rekreációs terület a Luppa-tó térségében*” építési övezetre vonatkozóan.

A hivatkozott bekezdés f) és g) pontjai értelmében „*A felszíni parkolószigetek legalább 2,0 m széles, háromszintes növényzással legyenek kialakítva*”, továbbá az „*50 érhelynél nagyobb egybefüggő felszíni parkoló kialakítása esetén 50 férőhelyenként legalább egy 10 m szélességű önálló zöldsávot, vagy parkolószigetet kell létesíteni*”.

Az Elsőfokú hatóság a Kérelmező kérelmére a PE-06/ÚT/00992-24/2019 számú végzésében az eljárás szüneteléséről döntött.

A Kérelmező jogi képviselője útján a 2020. február 6. napján e-papír szolgáltatás igénybevételével benyújtott levelében azt kérte az Elsőfokú hatóságtól, hogy a Tárgyi ingatlanokon megépített parkoló fennmaradási és forgalomba helyezésének engedélyezési eljárásában szükséges szakhatósági állásfoglalást „*ne a Budakalászi Polgármesteri Hivatal jegyzője adja ki, tekintettel arra, hogy a Budakalász, 4191 és 4192 helyrajzi számú ingatlanok Budakalász Város Önkormányzatának tulajdonában állnak (...)*”.

Az Elsőfokú hatóság a Kérelmező jogi képviselője által benyújtott kérelmet a PE-06/ÚT/00556-3/2020 számú végzésével áttette a Kormányhivatalhoz.

A Kérelmező képviselője a 2020. április 28. napján kelt elektronikus levelében a tárgyi ügyben indult eljárás folytatását kérte az Elsőfokú hatóságtól.

Az ügyben keletkezett iratokat megvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

Az elsőfokú eljárás megindulásának időpontjában hatályos az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése kimondja, hogy törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. Ugyanezen szakasz (4) bekezdése szerint a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az elsőfokú eljárás megindulásának időpontjában hatályos Korm. r. 1. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Kormány – a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével – az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

A Korm. r. 1. melléklet 10. pontjában található táblázat 25. sora az útépités engedélyezésével kapcsolatos hatósági eljárásban az ott meghatározott szakkérdésben (az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak) az építési tevékenység helye szerinti települési önkormányzat jegyzőjét szakhatóságként jelölte ki.

Az iratanyagban rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható, hogy Kérelmező a parkolót a 2011 Budakalász, Luppa szigeti út 4191 és 4192 helyrajzi számú ingatlanokon építette meg, melyből, továbbá a hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből az következik, hogy a parkoló fennmaradási és forgalomba helyezésének engedélyezése iránti eljárásban Budakalász Város Önkormányzatának Jegyzője szakhatósági állásfoglalása szükséges.

Fentieknek megfelelően az Elsőfokú hatóság a PE-06/ÚT/992-2/2019 számú végzésével megkereséssel fordult az Elsőfokú szakhatósághoz, melyben a hatáskörébe tartozó szakkérdés tekintetében kérte állásfoglalását.

Az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint a Tárgyi ingatlanok Budakalász Város Önkormányzatának (a továbbiakban: önkormányzat) tulajdonát képezik, ezért az Elsőfokú hatóság – hivatkozott számú végzésével – az önkormányzatot az eljárásba ügyfélként bevonta.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdésének első mondata rögzíti, hogy ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

A jogállami közigazgatás egyik legfontosabb elve a közigazgatás semlegessége. A közigazgatás joghoz kötöttségének elve azt kívánja meg, hogy a közigazgatás a jogszabályokat a jogalkotói akarat szerint, minden külső befolyástól mentesen, pártatlanul valósítsa meg. A közigazgatási eljárásjogban a pártatlanság elvének legáltalánosabb kifejeződése a részrehajlás nélküli ügyintézéshez való jog. Az Ákr. rendszerében az ügy elfogulatlan elintézéséhez fűződő érdek biztosítása a kizárás intézményének szabályozásán keresztül valósul meg.

A törvény az ügyintéző és a döntéshozó személyében rejlő szubjektív kizárási októl elkülönítve tárgyalja azokat az eseteket, amelyekben a törvény objektíve – az érintett személy tudati viszonyulásától függetlenül – érdekeltnek tekintti az ügyintéző és a döntéshozó személyt, akik így a törvény erejénél fogva kizárás alá esnek.

Az abszolút kizárási okoknál tehát nincs szükség mérlegelésre annak megállapításához, hogy a pártatlanság követelménye vagy akár csak a pártatlanság látszata sérül-e ezen okok fennállása alatt. Az ilyen okokhoz az Ákr. azt a megdönthetetlen vélelmet fűzi, hogy azok fennállása esetén az ügy elintézésében részt vevő személy nem képes az elfogulatlan akaratképzésre, ezért nem vehet részt abban. Az abszolút kizárási okokat az Ákr. 23. §-a szabályozza.

Az Ákr. 23. § (4) bekezdése értelmében a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.

Az Ákr. 23. § (4) bekezdése az önkormányzat egyes szerveit külön közigazgatási szervekként kezelve állapít meg abszolút kizárási okot a jegyzővel szemben. Ebben az esetben a jegyző tekintetében nem az önkormányzattal való közszolgálati jogviszony, hanem az önkormányzatnak a jegyző illetékességi területén való működése a kizárásra okot adó körülmény. A jegyző illetékességi területén fekvő önkormányzatok tekintetében a kizárást megalapozza tehát, ha maga az önkormányzat, az önkormányzat valamely szerve, illetve a polgármester ügyféli minőséggel rendelkezik.

Tekintettel arra, hogy az Elsőfokú hatóság előtt a tárgyi parkoló fennmaradási és forgalomba helyezésének engedélyezése iránt indult eljárásban az önkormányzat ügyfél, az Ákr. hivatkozott rendelkezései alapján a jegyzővel, mint Elsőfokú szakhatósággal szemben abszolút kizárási ok áll fenn.

Az Ákr. 24. § (4) bekezdése szerint, ha a kizárási ok a hatósággal szemben merül fel, az ügyben – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a felügyeleti szerv vezetője által kijelölt másik azonos hatáskörű hatóság jár el.

Az Elsőfokú szakhatóság azonban a hivatkozott jogszabályi rendelkezésekben foglaltak ellenére, nem kérte kizárását a Korm. r.-ben meghatározott szakkérdéssel kapcsolatos állásfoglalás kiadása iránti eljárásból, mi több, az abszolút kizárási ok fennállta ellenére az ügyben szakhatósági állásfoglalást adott.

A kizárt személy részvételével folytatott eljárás, illetve az így meghozott döntés ugyan nem minősül az Ákr. 123. §-a szerinti semmis döntésnek, azonban súlyos eljárási szabálysértésnek minősül.

Fentieket támasztják alá a Legfelsőbb Bíróság Kfv.II.39.346/2006. és Kfv.II.39.231/2004. számú ítéleteiben, továbbá a BH2008. 103. számú döntésben foglaltak, melyek szerint, amennyiben fennáll annak a lehetősége, hogy a kizárt személy részvétele nélkül más eredményre vezetett volna az eljárás, az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértés áll fenn, amely hiba orvosolhatatlan, ezért a döntés megsemmisítésnek, hatályon kívül helyezésének és szükség esetén az eljárás megismétlésének van helye.

Az Ákr. 121. § (1) bekezdése kimondja, hogy a felügyeleti szerv hivatalból megvizsgálhatja az ügyben eljáró hatóság eljárását, illetve döntését és ennek alapján

- a) megteszi a szükséges intézkedést a jogszabálysértő mulasztás felszámolására, illetve
- b) gyakorolja a (2) bekezdésben meghatározott felügyeleti jogkört.

A hivatkozott szakasz (2) bekezdése rögzíti, hogy ha a hatóság döntése jogszabályt sért, a felügyeleti szerv legfeljebb egy ízben azt megváltoztatja vagy megsemmisíti, és szükség esetén a döntést hozó hatóságot új eljárásra utasítja.

A fentiekből következően megállapítható, hogy az Elsőfokú szakhatóság az Elsőfokú hatóság előtt indult eljárásban úgy adott szakhatósági állásfoglalást, hogy vele szemben az Ákr. 23. § (4) bekezdésében szabályozott kizárési ok fennállt. Az Elsőfokú hatóság az Ákr. kizárásra vonatkozó szabályait súlyosan megszegte azzal, hogy a vele szemben fennálló abszolút kizárési okot a Kormányhivatal, mint felügyeleti szerv részére nem jelentette be, valamint az ügyből való kizárását és ügyben másik szakhatóság kijelölését nem kérte.

A fent elmondottak alapján megállapítottam, hogy az Elsőfokú végzés olyan mértékben jogszabálysértő, hogy annak – az Ákr. 121. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel – mérlegelés nélküli megsemmisítése szükséges és indokolt.

Felhívom az Elsőfokú szakhatóság figyelmét arra, hogy az Elsőfokú végzés indokolásában a döntés jogalapjaként megjelölt Korm. r. 1. számú melléklete 18. pontja a Földügyi igazgatási eljárások körében alkalmazandó, amelynek azonban a végzésben hivatkozott 12. alpontja nem létezik.

Felhívom továbbá az Elsőfokú szakhatóság figyelmét arra is, hogy az Ákr. 80. § (1) bekezdése alapján a döntés határozat vagy végzés. A hatóság az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során hozott egyéb döntések végzéseik.

Az Ákr. rendszerében a hatóság az **ügy érdemében** hozott döntését **határozat**, míg **eljárásjogi döntését** (döntéseit) **végzés formában** köteles meghozni. Érdeminek minősül a közigazgatási hatóságnak az az egyedi, konkrét közigazgatási ügyben hozott döntése, amellyel az ügy tárgyát képező vitát végleg eldönti, a jogkérdést elbírálja. „A választóvonal a határozat és a végzés között (...) az, hogy a határozat az ügy érdemében, az anyagi jogi főkérdés(ek)ben, a hatósági ügy tárgyában való döntés (Legf. Bír. Kfv.III.37.656/2009/8.). Minden más eljárási kérdésben való döntés: végzés.” [Kommentár az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényhez]

Tárgy szerinti ügyben eljárási költséget nem állapítottam meg, mivel az nem merült fel.

Az eljárás során alkalmazott egyéb jogszabályhelyek:

Az Ákr. 121. § (1) bekezdése szerint a felügyeleti szerv hivatalból megvizsgálhatja az ügyben eljáró hatóság eljárását, illetve döntését és ennek alapján

- a) megteszi a szükséges intézkedést a jogszabálysértő mulasztás felszámolására, illetve
- b) gyakorolja a (2) bekezdésben meghatározott felügyeleti jogkört.

Az Ákr. 121. § (2) bekezdése alapján, ha a hatóság döntése jogszabályt sért, a felügyeleti szerv legfeljebb egy ízben azt megváltoztatja vagy megsemmisíti, és szükség esetén a döntést hozó hatóságot új eljárásra utasítja.

Jelen végzés az Ákr. 82. § (2) bekezdés c) pontja alapján a közlés napján válik véglegessé.

A döntésemet az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdésében foglaltak alapján hoztam meg.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(5) bekezdése zárja ki. A döntéssel szembeni bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 121. § (4) bekezdése biztosítja, a kereset benyújtásának helyét és határidejét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szabályozza. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás az azonnali jogvédelem tekintetében a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésén, a halasztó hatály tekintetében az 52. § (1) bekezdésén alapul. A bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1), illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

A kötelező elektronikus ügyintézésről szóló tájékoztatás az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 2. § (1) bekezdésén és 9. §-án alapul. A közigazgatási per illetékét az Itv. 45/A. § (1) bekezdése tartalmazza.

A Kormányhivatal hatásköre és illetékessége az Ákr. 16. §-án és a 17. §-án, a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 44. § (1) bekezdésén, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2020. május „5.”.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:



A döntésről értesülnek:

1. Kérelmező jogi képviselője útján - cégkapun keresztül
2. PMKH Érdi Járási Hivatala Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztálya - hivatali kapun keresztül
3. Budakalász Város Önkormányzatának Jegyzője - hivatali kapun keresztül
4. Budakalász Város Önkormányzata - hivatali kapun keresztül
5. Irattár

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kovács Erika
igazgatási ügyintéző

Pest Megyei Kormányhivatal
Hatósági Osztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.

