



Előterjesztés

206/2021.(XI.24.) számú előterjesztés

Budakalász Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2021. november 24-i rendes ülésére

Tárgy: Javaslat a meghatározott össztömeget meghaladó gépjárművek helyi közutakra történő behajtásához szükséges behajtási engedélyek kiadásáról szóló önkormányzati rendelet módosítására irányuló törvényességi felhívás megtárgyalására

Előterjesztő: dr. Göbl Richárd polgármester

Készítette: Szeleczy Szilvia irodavezető

Egyeztetve: dr. Deák Ferenc jegyző

Ellenőrizte: dr. Papp Judit aljegyző

Tárgyalja: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Az előterjesztés **nyílt** ülésen tárgyalható.

A rendelet-tervezet elfogadásához **minősített** szavazattöbbség szükséges.

ELŐTERJESZTÉS

Tárgy: Javaslat a meghatározott össztsömeget meghaladó gépjárművek helyi közutakra történő behajtásához szükséges behajtási engedélyek kiadásáról szóló önkormányzati rendelet módosítására irányuló törvényességi felhívás megtárgyalására

Tisztelt Képviselő-testület!

I. Budakalász Város Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2018.(VI.29.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Ör.) szabályozza a mellékletben meghatározott megengedett legnagyobb össztsömegűnél nehezebb gépjárművek behajtásához szükséges behajtási engedély kiadását és a megfizetendő behajtási hozzájárulás mértékét.

A Pest Megyei Kormányhivatal Budakalász Város Önkormányzat Képviselő-testülete részére PE/030/01236-1/2021. sz. törvényességi felhívást bocsátott ki.

A törvényességi felhívásban kifogásolta Ör. 2. § (1) bekezdése, a 4. § (1) és (2) bekezdésének rendelkezéseit.

A törvényességi felhívás utalt a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.014/2012/8 sz. határozatának 4. pontjára. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a hivatkozott határozatában kifejtette, hogy az önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása úthasználati díj megállapítására. Megállapította továbbá azt is, hogy a helyi tulajdonú közutak közlekedéssel összefüggő használata nem minősül törvény által nem szabályozott társadalmi viszonyoknak.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa kifejtette azonban, hogy az érintett önkormányzat a törvényi keretek között a helyi közút fenntartása és üzemeltetése körében kötheti a közút használatát engedélyhez.

A törvényességi felhívás hangsúlyozta továbbá, hogy Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. tv. 29. § (1) bekezdése értelmében fizetési kötelezettséget előírni a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét megállapítani kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet, kivéve, ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa, vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik.

A törvényességi felhívás a Képviselő-testületet arra hívta fel, hogy az Ör. 2. § (1) bekezdésének és a 4. § (1)-(4) bekezdésének, valamint a 3. sz. mellékletének díjfizetésre utaló rendelkezéseinek hatályon kívül helyezésével a törvénysértést szüntesse meg.

II. A törvényességi felhívás vizsgálatakor először azt szükséges tisztázni, hogy az önkormányzat a rendeletalkotásra vonatkozó általános szabályokon túlmenően további törvényi felhatalmazással a díjmegállapítás tekintetében rendelkezik-e.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa határozata egyértelmű a tekintetben, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. nem tartalmaz olyan előírást, amely az úthasználati díj megállapítására a helyi önkormányzatot felhatalmazná.

A kifogásolt helyi rendelet 2. § (1) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

2. § (1) A helyi közutak zónáit a rendelet 2. melléklete tartalmazza, és az ott meghatározott megengedett legnagyobb össztsömegűnél nehezebb gépjárművek (továbbiakban: gépjármű) behajtásához a behajtást megelőzően kiadott behajtási engedély (továbbiakban: engedély) szükséges. Az engedélyt az Önkormányzat polgármestere – a helyi közút tulajdonosa és kezelője nevében – (továbbiakban: közútkezelő) adja ki.

A fenti jogszabályi szövegből egyértelműen megállapítható, hogy az díjfizetésre vonatkozó szabályt nem határoz meg, úthasználati díjat a törvényességi felhívásban leírtaktól eltérően nem vezetett be.

A vitatott rendelkezések kifejezetten a behajtási engedély szükségességét rögzítik. Ezen rendelkezések pedig összhangban vannak a Kúria Önkormányzati Tanácsa hivatkozott határozatában kifejtettekkel, miszerint az érintett önkormányzat a törvényi keretek között a helyi közút fenntartása és üzemeltetése körében a közút használatát engedélyhez kötheti. Jelen esetben a kifogásolt rendelkezések a közút használatához kapcsolódó behajtási engedély szükségességét a 2. sz. mellékletben megjelölt, meghatározott össztsömeget meghaladó járművek vonatkozásában határozták meg.

A törvényességi felhívás kifogásolja továbbá az Ör. 4. § (1)-(4) bekezdésében foglaltakat, amely az alábbiakról rendelkezik:

(1) A behajtási engedély kiadásáért a gépjármű tulajdonosának, vagy üzemeltetőjének (a továbbiakban: kérelmező) az Önkormányzat javára az Önkormányzat által fenntartott helyi közútra történő behajtás esetén útfenntartási hozzájárulást kell fizetnie.

Az Ör. fenti szabályai nem díjfizetési kötelezettséget állapítanak meg, hanem az útfenntartás keretében hozzájárulás megfizetéséről rendelkeznek.

A díjfizetési kötelezettség meghatározása és az útfenntartási hozzájárulás bevezetése – annak ellenére, hogy mindkettő fizetési kötelezettséggel jár – nem azonos. Az útdíj fogalmát az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. tv. 2. § 18. pontja határozza meg.

Eszerint útdíj: *az útdíjköteles elemi útszakasz használatáért fizetendő általános forgalmi adót is magában foglaló, a megtett úttal arányos úthasználat alapján az útdíjszedő által kivetett díj.*

A Budakalász Város Önkormányzatának rendelete a behajtási hozzájárulás fogalmát nem határozza meg, azonban a 4. § (1) bekezdésében foglaltakból következik, hogy a fizetési kötelezettség a behajtási engedély kiadásának az ellenértéke és nem az út használatáért megállapított díj. A 2. § (5) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy a behajtási engedély kapcsán fizetett útfenntartási hozzájárulásból származó bevételt az önkormányzat a helyi közutak fenntartására, fejlesztésére használhatja vagy használja fel.

III. A törvényességi felhívást elfogadva, az abban foglaltakat megfontolva, a helyi rendelet módosítását javaslom, figyelemmel a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.014/2012/8 sz. határozatában foglaltakra is, a jogszabályi összhang megteremtése érdekében.

A törvényességi felhívással nem érintett 4. § (5) bekezdését javaslom hatályon kívül helyezni tekintettel arra, hogy az önkormányzat által kiadott engedély és az azért fizetendő útfenntartási hozzájárulás nem tartozik az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény tárgyi hatálya alá.

IV. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a rendeletet megalkotni szíveskedjen.

Rendeletalkotási javaslat

Budakalász Város Önkormányzatának Képviselő-testülete módosítja a *meghatározott össztsömeget meghaladó gépjárművek helyi közutakra történő behajtásához szükséges behajtási engedélyek kiadásáról* szóló rendeletét.

Budakalász, 2021. november 15.

dr. Göbl Richárd
polgármester

**Budakalász Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2021. (XI. 25.)
önkormányzati rendelete**

**a meghatározott össztsömeget meghaladó gépjárművek helyi közutakra történő
behajtásához szükséges behajtási engedély kiadásáról szóló 13/2018 (VI.29.) számú
rendelet módosításáról**

Budakalász Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) a) és l) pontjában kapott felhatalmazás, és közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 8. § (1) bekezdés a) pontjában, a 9. § (2) bekezdésében, a 33. § (1) bekezdés bb) pontjában és a 34. § (1) – (2) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A meghatározott össztsömeget meghaladó gépjárművek helyi közutakra történő behajtásához szükséges behajtási engedély kiadásáról szóló 13/2018 (VI.29.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A helyi közutak zónáit a rendelet 2. melléklete tartalmazza, és az ott meghatározott megengedett legnagyobb össztsömegűnél nehezebb gépjárművek (továbbiakban: gépjármű) behajtásához a behajtást megelőzően kiadott behajtási engedély (továbbiakban: engedély) szükséges. **A behajtási engedély kiadásának ellenértékeként útfenntartási hozzájárulás fizetendő.** Az engedélyt az Önkormányzat polgármestere –a helyi közút tulajdonosa és kezelője nevében – (továbbiakban: közútkezelő) adja ki.”

2. §

A meghatározott össztsömeget meghaladó gépjárművek helyi közutakra történő behajtásához szükséges behajtási engedély kiadásáról szóló 13/2018 (VI.29.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

3. §

Hatályát veszti a meghatározott össztsömeget meghaladó gépjárművek helyi közutakra történő behajtásához szükséges behajtási engedély kiadásáról szóló 13/2018 (VI.29.) önkormányzati rendelet 4. § (5) bekezdése.

4. §

Ez a rendelet 2021. december 1-jén lép hatályba, és hatályba lépést követő napon hatályát veszti.

dr. Göbl Richárd
polgármester

dr. Deák Ferenc
jegyző

A rendeletet a Képviselő-testület jogkörét gyakorló polgármester 2021. november ... napján alkotta meg, kihirdetése 2021. november ..-én megtörtént.

dr. Deák Ferenc
jegyző

3. melléklet

Útfenntartási hozzájárulás ellenértéke (kérelmezett rendszámoneként)

Megengedett legnagyobb összötömeg	Útfenntartási hozzájárulás egy napra	Útfenntartási hozzájárulás 30 napra	Útfenntartási hozzájárulás 3 hónapra	Útfenntartási hozzájárulás 6 hónapra
Tonna	Forint			
3,5-22,0	8.000.-	80.000.-	115.000.-	205.000.-
22,1-30,0	30.000.-	120.000.-	160.000.-	315.000.-
30,1-35,0	40.000.-	160.000.-	240.000.-	325.000.-
35,1-40,0	60.000.-	-	-	-

Előzetes hatásvizsgálat

a meghatározott összömeget meghaladó gépjárművek helyi közutakra történő behajtásához szükséges behajtási engedélyek kiadásáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény rendelkezései alapján a jogszabályok előkészítése során a jogszabály előkészítője - a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű - előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit, valamint a jogszabály tervezetéhez indokolást csatol és jogszabálytervezetet véleményezteteti az érintett hatóságokkal is. A törvényi előírásoknak megfelelően az alábbiakban bemutatásra kerül a tárgyi rendelet előzetes hatásvizsgálata, indoklása és a jogszabálytervezet előzetes véleményezése.

Társadalmi hatása:

A rendeletmódosításnak nincs jelentős társadalmi hatása.

Gazdasági hatása:

A rendeletmódosításban foglaltak a költségvetésre nem gyakorolnak hatást.

Környezeti és egészségi következmények:

A rendeletmódosítást követően nem keletkezik környezeti vagy egészségi hatás.

Az adminisztratív terheket befolyásoló hatás:

A rendelet módosítása adminisztratív terhet nem ró az Önkormányzatra.

A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának következménye:

A jogszabály módosításával a Pest Megyei Kormányhivatal Budakalász Város Önkormányzat Képviselő-testülete részére PE/030/01236-1/2021. sz. törvényességi felhívásában foglaltaknak tesz eleget az Önkormányzat.

A törvényességi felhívást elfogadva, az abban foglaltakat megfontolva, a helyi rendelet módosításával a jogszabályi összhang megteremtése érdekében.

A jogszabály végrehajtásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A rendelet végrehajtásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Indokolás

A meghatározott össztömeget meghaladó gépjárművek helyi közutakra történő behajtásához szükséges behajtási engedélyek kiadásáról szóló 13/2018.(VI.29.) önkormányzati rendelet módosítása vált szükségessé.

A Pest Megyei Kormányhivatal Budakalász Város Önkormányzat Képviselő-testülete részére PE/030/01236-1/2021. sz. törvényességi felhívásában foglaltaknak tesz eleget az Önkormányzat.

A törvényességi felhívást elfogadva, az abban foglaltakat megfontolva, a helyi rendelet módosításával a jogszabályi összhang megteremtése érdekében.

Részletes indokolás

1. §:

Az útfenntartási hozzájárulás nem fizetendő díjként, hanem a behajtási engedély kiadásának ellenértékéeként került meghatározásra.

2. §:

Tekintettel arra, hogy az útfenntartási hozzájárulás nem tartozik az ÁFA törvény tárgyi hatálya alá, így ÁFA tartalma nincs.

3. §:

Az új 3. melléklet „Díjtételek” helyett „Útfenntartási hozzájárulás ellenérték”-ét szabályozza.

4. §:

Hatályba lépésről rendelkezik.