

BUDAKALÁSZ VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Szám: 1/2022

K I V O N A T

Készült: Budakalász Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. január 26-án megtartott rendes zárt ülésén készült jegyzőkönyvből

Tárgy: Javaslat rendkívüli települési támogatás megállapításáról szóló döntés fellebbezésének elbírálására

Budakalász Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **9 egyhangú igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

14/2022. (I.26.) sz. Kt. határozat:

Budakalász Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint másodfokú hatóság a Budakalász Város Önkormányzata polgármesteri hatáskörben, mint átruházott hatáskörben,

..... (sz.: an.:
..... szám alatti lakos kérelmező rendkívüli települési támogatás megállapítása iránt indult ügyében az általa benyújtott

fellebbezést elutasítja, ezzel egyidejűleg

az 1/1789-16/2021. számon hozott elsőfokú határozatot helyben hagyja.

A határozat a közléssel végleges, azzal szemben fellebbezésnek helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen közigazgatási per indítható.

A keresetlevelet a Budapest Környéki Törvényszéknek címezve a Budakalászi Polgármesteri Hivatalban (2011 Budakalász Petőfi tér 1.) a határozat közlésétől számított 30 napon belül lehet benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. Az önkormányzati határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000.- Ft.

Indokolás

..... szám alatti lakos segély megállapítása iránti kérelmet nyújtott be Budakalász Város Önkormányzatához. Budakalász Város Önkormányzata Polgármesteri hatáskörében eljárva kérelmező ügyében, 1/1789-16/2021. számon döntést hozott, melyben a kérelmezőnek 5000,- Ft összegű rendkívüli települési támogatást állapított meg. A tértivevény tanúsága szerint az ügyfél a határozatot 2021.12.09. napján vette át, amit 2021.12.13. napján érkeztetett levelében határidőn belül megfellebbezett.

fellebbezésében az alábbiakat adta elő:

„A fenti számon hozott határozatra tekintettel, amellyel 5000,- Ft rendkívüli települési támogatás folyósítását állapított meg fellebbezéssel élek a képviselő-testületnél.

Először is mert az, hogy a körülményeim elfogadhatóak nem az utóbbi 2 évnek az eredménye és főleg nem az utolsó évé, hanem jóval korábbi években teremtettem meg azzal, hogy éjjel nappal dolgoztam, azaz, ha a munkahelyemen lehetőség volt

túlórázni elvállaltam, sőt, ha alkalmi munka akadt azt szintén és ez nem lehet a kellő támogatás megadásának ellentéte. Ugyanakkor a vélelmezés nem jogi fogalom, sőt nem is bizonyíték főleg akkor, ha elmondtam, hogy a számláimat az édesapám vállalta magára bár ő is eltudná máshová költeni és ezalatt azt kell érteni, hogy egyikünk sem italozik, dohányzik, azaz nincsen káros szenvedélyünk. Az, hogy néha az édesapám vagy testvérem, aki nem lakik itt meghív egyszer-egyszer vendégségbe nem azt jelenti, hogy rájuk akaszzkodhatok, hogy minden nap lássanak el háromszori étkezéssel, ugyanakkor azt is elmondtam az eddig leírtakon túl, hogy kölcsönöket kértem, ami már tetemes összegre rúg. Mindezek alapján egy kis emberség és jóindulat mellett a hatályos törvényeket figyelembe véve a legmagasabb adható összeg is néhány napi max. nagy beosztással egy heti teljes ellátásomat fedezné nemhogy egy egész évit. Ami az átmeneti segély megítélését tartalmazza minősíthetetlen ugyanis már az év elején benyújtottam el is bírálták törvénysértő módon és most azt állítják, hogy ilyen segély nem létezik akkor hogyan kerülhetett elbírálásra és mit keres a házzá szükséges nyomtatvány a helyi önkormányzat oldalán ugyanakkor erre tekintettel hogyan tarthatnak környezettanulmányt. Mindezekre tekintettel kérem a képviselő testületet, hogy a leírtak alapján erre nézve is a törvényes adható legmagasabb összeget állapítsa meg részemre, vagyis mindkét kérelmem tekintetében a törvény által engedélyezett legmagasabb összegeket állapítsa meg és utalja ki a fenti számú határozatban foglaltak szerint. Remélem, hogy még az ünnepek előtt hozzájutok, hogy valamit legalább magamnak tudjak vásárolni.

Csak reménykedni merek, hogy a képviselő-testület valóban figyelembe veszi a nagyon-nagyon kiszolgáltatott igen nehéz helyzetemet eltekintve attól, hogy sok évvel ezelőtt apródonként kocsmába járás helyett minimálisan berendeztem lakhelyemet, amit nem róhatnak fel gazdagságnak még kevésbé, hogy fényűző körülmények között élek mert a fenti számú határozat és a környezettanulmány e utóbbi szót sugallja.”

A fellebbezésben foglaltakat, valamint az ügy összes iratát a képviselő-testület megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

szám alatti lakos átmeneti segély megállapítása iránti kérelemmel fordult a Bizottsághoz, melyben arra hivatkozva kért támogatást, hogy több mint egy éve nem rendelkezik jövedelemmel, mert egy lábműtét során a fémre allergiás lett, mely fájdalmakat okoz neki, jelenleg is kezelésekre jár.

A kérelmező csatolta, dr. Kaszás Anikó háziorvos által 2021. augusztus 08. napján kiállított igazolást, mely alapján a páciens jelenleg táppénzen van. A Budapest Főváros Kormányhivatala Egészségbiztosítási Főosztályának BP/0203019412021. számú határozatában a 365 napot meghaladó, méltányosságból igényelt táppénz folyósítása iránti kérelmét 2021. július 02. napi keltezéssel elutasította. A kérelmező a beadott nyomtatványon jövedelme vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy nincs jövedelme.

Ezt követően, hogy az elsőfokú hatóság tisztázta a kérelmező szociális helyzetét alábbi eljárási cselekményeket folytatta le.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (továbbiakban: Ákr.) szerint:

(1) Ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

(2) A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.

(3) A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(4) A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

(5) Törvény vagy kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján,

meghatározott ügyekben kötelezővé teheti valamely okirat vagy más irat bizonyítási eszközként történő alkalmazását.

Budakalász Város Önkormányzat Képviselő-testületének a települési támogatásokról, egyes szociális ellátásokról, valamint a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 16/2021. (VII.02.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: rendelet.) alapján:

7. § (6) Az igények elbírálása során a Polgármesteri Hivatal a kérelmező által közölt adatokat, tényeket, nyilatkozatot, valamint a szociális helyzetet környezettanulmány során ellenőrzi, a vagyoni helyzetre vonatkozó nyilatkozatban foglaltak ellenőrzését kezdeményezheti, illetve ebből a célból más, illetékes Polgármesteri Hivatalt vagy más hatóságot kereshet meg.

2021. október 12. napján környezettanulmány készítésére került sor, mely során megállapítást nyert, hogy a kérelmező jó körülmények között él egyedül, elmondása szerint a családja segítségével. **Környezettanulmányt a kérelmező büntetőjogi felelőssége tudatában kézjeggyével ellátta, annak tartalmát nem kifogásolta.** Továbbá előadta, hogy a leszázalékolása iránti eljárást már megindították, de csak 10%-os rokkantságot állapítottak meg.

A Budapest Főváros Kormányhivatal Rehabilitációs Hatósági és Orvosszakértői Főosztálya által kiállított hatósági bizonyítvány szerint **a kérelmező nem minősül megváltozott munkaképességű személynek.**

Az elsőfokú hatóság a kérelmező jövedelmi viszonyinak tisztázása érdekében a munkáltató felé megkereséssel élt, mely során a cég úgy nyilatkozott, hogy nunkavállalója táppénzen van, jövedelmet nem kap.

Az ügyfél továbbá kifogásolta:

„Ami az átmeneti segély megítélését tartalmazza minősíthetetlen ugyanis már az év elején benyújtottam el is bírálták törvénysértő módon és most azt állítják, hogy ilyen segély nem létezik akkor hogyan kerülhetett elbírálásra és mit keres a házzá szükséges nyomtatvány a helyi önkormányzat oldalán ugyanakkor erre tekintettel hogyan tarthatnak környezettanulmányt”

Az általános közigazgatási rendtartásról 2016. évi CL. törvény alapján:

38. § [A kérelem elbírálása]

A kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

A kérelmező átmeneti segély iránti kérelmet nyújtott be, viszont a hatályos rendelet alapján ilyen segély már nem adható, melyre tekintettel a **kérelem tartalma szerint került elbírálásra**, tehát rendkívüli települési támogatás iránti kérelemként.

Az ügyfél fellebbezésében előadta, hogy *„a vélelmezés nem jogi fogalom sőt nem is bizonyíték”*. Valóban az eljáró hatóságnak a valósághoz minél közelebbi képet kell arról kapnia, hogy a kérelmező reálisan milyen szociális és anyagi helyzetben van. Amikor a bizonyítás nehézségebe ütközik a szociális helyzet megállapítására az alábbi jogszabályhely biztosít vélelmet:

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szoc.tv.) alapján:

10. § (6) Ha a települési önkormányzat, a járási hivatal vagy a fővárosi és megyei kormányhivatal a hivatalos tudomása vagy környezettanulmány lefolytatása alapján a kérelmező életkörülményeire tekintettel az (1) bekezdés szerinti jövedelemnyilatkozatban foglaltakat vitatja, felhívhatja a kérelmezőt az általa lakott lakás, illetve saját és a családja tulajdonában álló vagyon fenntartási költségeit igazoló dokumentumok benyújtására. Abban az esetben, ha a fenntartási költségek meghaladják a

jövedelemnyilatkozatban szereplő jövedelem 50%-át, a jövedelem a fenntartási költségek figyelembevételével vélelmezhető.

Tehát amikor a támogatás megállapításának feltétele a jövedelem igazolása, illetve annak mértékének ismerete, az eljáró hatóság a jogszabály alapján **vélelmezi a jövedelmet a fenntartási költségek figyelembevételével.**

A csatolt iratok alapján megállapítható, hogy kérelmező igazolt jövedelemmel nem rendelkezik, viszont jövedelme vélelmezhető a lakás fenntartási költségei alapján, mely körülbelül 30.000.- Ft.

Ez az összeg nem haladja meg egyedülálló esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 250 %-át, tehát a **támogatás megállapítása** az első fokon eljáró hatóság részéről jogos volt.

Az önkormányzati rendelet szerint:

11. § (1) Az ellátás annak a személynek állapítható meg, aki rendkívüli élethelyzetbe került vagy létfenntartási gonddal küzd, és családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, egyedül élő vagy egyedülálló esetén 250 %-át nem haladja meg.

(2) A támogatás összege 4.000- Ft-tól 20.000-Ft-ig terjedhet.

Az Ákr. szerint:

118. § [A fellebbezés előterjesztése]

(1) Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

(2) A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

(3) A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

(4) A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

A fellebbező fellebbezésében nem jelölt meg olyan új tény, melyről az elsőfokú eljárásban nem volt tudomása.

Megállapítható, hogy a rendkívüli települési támogatás legalacsonyabb összegénél magasabb összegű támogatásban részesült a kérelmező, így az elsőfokú hatóság a támogatás megállapításával nem sértette fellebbező érdekeit.

Az Ákr. alapján:

119. § [A fellebbezés különös szabályai]

(4) A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

(5) A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

(6) Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

A megvizsgált eljárás során megállapítást nyert, hogy az elsőfokú hatóság eljárása során sem anyagi, sem eljárásjogi **jogszabálysértés nem történt**, a döntés kialakítása során alapos és jogszerű határozatot hozott.

A saját hatáskörben mérlegelt bizonyítékok alapján, az ügy összes körülményét mérlegelve a Képviselő-testület megállapította, hogy a fellebbezés nem megalapozott, így azt elutasította és az elsőfokú hatóság döntését helyben hagyta.

A Képviselő-testület hatáskörét az Möt. 142/A. (2) § biztosítja.

A másodfokú döntés elleni fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr) 116. §. (4) bekezdés b) pontja zárja ki, a közigazgatási per indítását az Ákr. 113. §. (1) bekezdés a) pontja, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § biztosítja.

A közigazgatási per illetékéről és annak mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A.§ (1) bekezdése rendelkezik.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

k.m.f.

dr. Göbl Richárd sk.
polgármester

dr. Deák Ferenc sk.
jegyző

A kivonat hitelül:

Müller Enikő

