

BUDAKALÁSZ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
TÁRSADALMI SZOLIDARITÁS ÉS HUMÁN ÜGYEK BIZOTTSÁGA

9/2022. TSZHB

K I V O N A T

Készült: Budakalász Város Önkormányzat Társadalmi Szolidaritás és Humán Ügyek Bizottsága
2022. szeptember 26-án megtartott rendes zárt ülésén készült jegyzőkönyvből

Tárgy: Javaslat rendkívüli eseti települési támogatás elbírálására

A Társadalmi Szolidaritás és Humán Ügyek Bizottsága **5 egyhangú igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

118/2022. (IX.26.) TSZHB határozat:

Budakalász Város Önkormányzata Képviselő-testületének Társadalmi Szolidaritás és Humán Ügyek Bizottsága átruházott hatáskörében eljárva [REDACTED] szám alatti lakos rendkívüli eseti települési támogatási kérelmét

e l u t a s í t j a.

Ezen határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül Budakalász Város Képviselő-testületéhez címzett, de a Budakalászi Polgármesteri Hivatalnál benyújtott, illetékmentes fellebbezéssel élhet.

Az eljárás illeték és költségmentes.

Indokolás

[REDACTED] napján betegsége és kórházi ápolása miatt, rendkívüli eseti települési támogatás megállapítása iránti kérelemmel fordult a Bizottsághoz. Ez idő alatt csőtörés volt a vízóraakna és lakás közötti szakaszon, a földfelszín alatt, ami a kényszerű távollét alatt senki nem észlelet, így a kérelmezőnek 2.013.750,- Ft kára keletkezett.

A kérelmében az alábbiakat adta elő:

„[REDACTED] lakos vagyok. A [REDACTED] ingatlanban lakom (a lakást azt követően utalta ki számomra az önkormányzat, hogy cseringatlant ajánlottam fel helyette a városnak). A lakáshoz az előző vezetés idején jutottam hozzá.

Akkor azt a (szóbeli) tájékoztatást kaptam, hogy a vízhálózat ki van cserélve új műanyag vezetésekre. 2021-ben elkaptam a COVID vírust. Mivel súlyos asztmás és szívbeteg is vagyok hetekre kórházba kerültem. Ez idő alatt csőtörés volt a vízóraakna és a lakás közötti szakaszon, a földfelszín alatt, amit a kényszerű távollétemben senki sem észlelet. A DMRV csatolt számlája alapján összesen 2.013.750,- forint elfolyt víz (ivóvíz és csatornadíj) kár keletkezett. Sokáig betegállományban voltam, amikor úgy ahogy felépültem, kiáztam a vezetéket, megkerestem a csőtörés okát és kijavítottam a hibát. A vízszolgáltatóval is igyekeztem megegyezni. Segítségkérésem után a csatornadíjat elengedték, de a nyilvántartott 721.133,- forint vízdíj tartozást havi részletekben ugyan, de ki kell fizetnem. Tisztelettel kérem a Polgármester Urat, hogy amennyiben mód van rá, segítsenek, mert nagyon nehéz helyzetbe kerültem, egyszerűen nem jövök ki a fizetésemből a magas részletfizetés (61000,-forint havonta) miatt.”

Kérelméhez csatolta a jövedelemigazolását és a vízközmű-szolgáltatásról szóló számlát, azonban a kórházi tartózkodást nem igazolta, ezért az 1/3990-2/2022. számú végzésben hiánypótlási felhívást kapott. A kérelmezőnek a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül pótolnia kellett az orvosi igazolást kórházi tartózkodásáról arra tekintettel, hogy az a kérelem elbírálásánál lényeges információval bír.

A rendelet 7. §-a alapján a tényállás tisztázása érdekében az alábbiak szerint szükséges eljárni:

(1) A szociális ellátások benyújtásakor a kérelmező köteles saját, illetve családjá vagyoni, jövedelmi viszonyairól nyilatkozni, azokat igazolni, rendszeres jövedelmek esetében a kérelem benyújtását megelőző három hónapban, egyéb, nem rendszeres jövedelmek esetében a kérelem benyújtását megelőző egy évben megszerzett jövedelmekről. Egyéni vállalkozó jövedelmének igazolásához az illetékes Nemzeti Adó és Vámhivatal igazolása szükséges. Regisztrált munkanélküli esetében a Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatal Járási Munkaügyi Kirendeltsége által kiadott igazolás benyújtása szükséges.

(2) Az egy főre jutó havi jövedelem számításánál a közös háztartásban élő közeli hozzátartozók tényleges nettó összjövedelmét csökkenteni kell a támogatást kérő és házastársa által, bírósági határozat alapján eltartott rokon részére teljesített tartásdíj összegével.

(3) Az egy főre jutó jövedelem megállapításánál a havonta rendszeresen mérhető jövedelmeknél a 3 hónapot, egyéb jövedelmeknél pedig az 1 évet kell figyelembe venni. Ettől eltérni akkor lehet, ha a jövedelmi viszonyokban igazolható ok miatt tartós romlás vélelmezhető.

(4) A jövedelemszámításnál közös háztartásban élő közeli hozzátartozóként kell figyelembe venni a Sztv. 4. § (1) bekezdés d) pontja szerinti személyeket.

(5) Amennyiben a kérelmező az igazolásokat nem csatolja, úgy 8 napon belül hiánypótlásra kell felszólítani.

(6) Az igények elbírálása során a Polgármesteri Hivatal a kérelmező által közölt adatokat, tényeket, nyilatkozatot, valamint a szociális helyzetet környezettanulmány során ellenőrzi, a vagyoni helyzetre vonatkozó nyilatkozatban foglalt ellenőrzését kezdeményezheti, illetve ebből a célból más, illetékes Polgármesteri Hivatalt vagy más hatóságot kereshet meg.

(7) Amennyiben a környezettanulmány megállapítása szerint vélelmezhető, hogy a vagyonyilatkozatban, illetve jövedelemnyilatkozatban foglaltak nem felelnek meg a valóságnak, az Sztv. 10. § (6) bekezdésének megfelelően kell eljárni.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) alapján:

44. § [A hiánypótlás]

Ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt.

Az ügyfél hiánypótlásnak eleget tett és csatolta az Új Szent János Kórház és Szakrendelő 2021.11.03. napján kelt zárójelentését a kórházi tartózkodásról.

Az önkormányzati rendelet szerint:

Rendkívüli eseti települési támogatás

12. § (1) Rendkívüli eseti települési támogatás állapítható meg azon személy részére, aki a létfenntartását veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, feltéve, hogy családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 250%-át, egyedül élő és egyedülálló esetében annak 300%-át.

(2) A létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetnek kell tekinteni különösen, ha a kérelmező a) váratlan betegség, baleset, orvosi kezelés miatt jelentős jövedelemkiesést szenved;

b) létfenntartása, megélhetése valamilyen egyéb előre nem látható esemény, elemi kár miatt – önhibáján kívül – veszélyeztetve van,

c) jövedelem-kiesése, váratlan többletkiadása keletkezik,

d) válsághelyzetben lévő várandós anya, aki a segélyt gyermekének megtartása érdekében igényli;

e) a segélyt iskoláztatáshoz, a gyermek fogadásának előkészítéséhez, a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartáshoz, a gyermek családba való visszakerülésének elősegítéséhez kapcsolódó kiadásokhoz igényli,

f) a kérelmező vagy vele együtt élő házastársának, gyermekének betegsége, balesete miatt végzett ápolás, gondozás okán kérelmező 30 egymást követő napot meghaladóan táppénzt vesz igénybe.

(4) Különös méltánylást érdemlő a (2) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben a kérelmező családjának egy főre jutó havi jövedelmére tekintet nélkül is megállapítható rendkívüli települési támogatás, melynek összege nem haladhatja meg a 300.000.- Forintot.

(5) A rendkívüli eseti települési támogatás kérelemre és hivatalból - különösen nevelési-oktatási intézmény, gyámhatóság vagy más családvédelemmel foglalkozó intézmény, illetve természetes személy vagy a gyermekek érdekeinek védelmét ellátó társadalmi szervezet kezdeményezésére - is megállapítható.

(6) Nem állapítható meg támogatás annak, aki a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetet maga idézte elő vagy abba önhibájából került és ez a tény iratokkal, illetve környezettanulmánnyal igazolható.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szoc.tv.) alapján:

10. § (6) Ha a települési önkormányzat, a járási hivatal vagy a fővárosi és megyei kormányhivatal a hivatalos tudomása vagy környezettanulmány lefolytatása alapján a kérelmező életkörülményeire tekintettel az (1) bekezdés szerinti jövedelemnyilatkozatban foglaltakat vitatja, felhívhatja a kérelmezőt az általa lakott lakás, illetve saját és a családja tulajdonában álló vagyon fenntartási költségeit igazoló dokumentumok benyújtására. Abban az esetben, ha a fenntartási költségek meghaladják a jövedelemnyilatkozatban szereplő jövedelem 50%-át, a jövedelem a fenntartási költségek figyelembevételével vélelmezhető.

A rendelet 7.§ szerint:

(6) Az igények elbírálása során a Polgármesteri Hivatal a kérelmező által közölt adatokat, tényeket, nyilatkozatot, valamint a szociális helyzetet környezettanulmány során ellenőrzi, a vagyoni helyzetre vonatkozó nyilatkozatban foglaltak ellenőrzését kezdeményezheti, illetve ebből a célból más, illetékes Polgármesteri Hivatalt vagy más hatóságot kereshet meg.

Az ügyfél körülményeinek tisztázása, illetve helyzetének felmérése céljából a megjelölt címen környezettanulmány felvételére került sor. A helyszínen az alábbiak kerültek megállapításra: kérelmező lánya lakott [REDACTED], aki mentális betegsége miatt már kórházban van. A kérelmező jelenleg az élettársával, annak ingatlanában lakik. Elmondása szerint a vízóra leolvasó észlelte a csőtörést. A DMRV kiküldte a számlát, melyet egy részletfizetési megállapodás megkötése követett. A részleteket mai napig törleszti.

A csatolt iratok alapján megállapítható, hogy a zárójelentés szerint az ügyfél kórházi kezelése 2021.10.15 napjától – 2021.11.03. napjáig tartott. A benyújtott víziközmű-szolgáltatásról szóló számla kelte pedig 2021.06.23. napja, mely 2021.05.17-től 2021.06.04 napjáig terjedő fogasztásra 1.219.539.- Ft összeg kiállításáról szól.

Ugyanezen számlán került feltüntetésre, hogy a fennálló tartozás összege összesen 2.013.750.- Ft, tehát a két összeg különbözete még korábbi.

A kérelemben megjelölésre került, hogy a DMRV a kérelmezőnek elengedte a csőtörésből eredő összeg nagy részét (a csatornadíjat) és a fennmaradó 721.133.- Ft tartozás törlesztésre 12 havi részletfizetést engedélyezett. A bemutatott csekkek alapján a DMRV felé az elmúlt hónapokban a havi törlesztőrészek befizetésre kerültek.

Fentiek alapján a létfenntartást veszélyeztető élethelyzet sem a környezettanulmány, sem az iratok alapján nem igazolható, ezért a bizottság a támogatás elutasítása mellett döntött.

A határozat a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 45.§ (3)-(5) bekezdésén, valamint Budakalász Város Önkormányzat Képviselő- testületének a települési támogatásokról, egyes szociális ellátásokról, valamint a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 16/2021. (VII.2.) számú önkormányzati rendeletének (továbbiakban: önkormányzati rendelet) 12.§ (6) bekezdésén alapul.

Hatáskör és illetékesség az önkormányzati rendelet 2.§ (1) bekezdése, valamint az Ákr. 16.§-a alapján került megállapításra.

Jogorvoslat a rendelet 9. § alapján biztosított.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

Balogh Csaba s.k.
a Társadalmi Szolidaritás és Humán Ügyek Bizottsága elnöke

A kivonat hitelélül:

Müller Enikő