



Előterjesztés

61/2023. (IV.26.) számú előterjesztés

Budakalász Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. április 26.-i rendes ülésére

Tárgy:	Javaslat a belépőjegyváltásra kötelezett szolgáltatásokat terhelő önkormányzati rendelettel összefüggő törvényességi felhívás elbírálására
Előterjesztő:	dr. Göbl Richárd polgármester
Készítette:	Katona István adócsoportvezető
Egyeztetve:	dr. Deák Ferenc jegyző Bartháné Lázár Eszter pénzügyi és adóiroda vezető
Ellenőrizte:	dr. Papp Judit aljegyző
Tárgyalja:	Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztés **nyílt** ülésen tárgyalható.

A rendelet-tervezet elfogadásához **minősített** szavazattöbbség szükséges.

A határozati javaslat elfogadásához **egyszerű** szavazattöbbség szükséges.

ELŐTERJESZTÉS

Tárgy: Javaslat a belépőjegyváltásra kötelezett szolgáltatásokat terhelő önkormányzati rendelettel összefüggő törvényességi felhívás elbírálására

Tisztelt Képviselő-testület!

1. Budakalász Város Képviselő-testülete a 2022. november 30. napján tartott rendes ülésén megalkotta a belépőjegyváltásra kötelezett szolgáltatásokat terhelő települési adóról szóló 30/2022. (XII.01.) számú rendeletét, mely adó bevezetésének hatályát – igazodva a strandszezonhoz – 2023. május 1. napjában állapította meg.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal a 2023. március 23-án kelt PE/030/00273-3/2024. ügyiratszámú levelében törvényességi felhívással élt, melyről a PE/030/00273-4/2022. ügyiratszámú levelével tájékoztatta Budakalász Város Polgármesterét.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 31. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel], az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgálta a Pest Vármegyei Kormányhivatal, hogy Budakalász Város Önkormányzat Képviselő-testületének a belépőjegyváltásra kötelezett szolgáltatásokat terhelő települési adóról szóló 30/2022. (XII.1.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet.) megfelel-e a jogszabályoknak.

A törvényességi vizsgálat eredményeképpen a Pest Vármegyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élt. Az Mötv. 134. §-a értelmében amennyiben a kormányhivatal jogszabálysértést észlel, a törvényességi felügyelet körében legalább 30 napos határidő kitérésével felhívja az érintettet annak megszüntetésére. Az érintett a törvényességi felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és az annak alapján tett intézkedésekről, vagy egyet nem értésükről – 60 napon belül – köteles írásban tájékoztatást adni a kormányhivatal részére.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal felkérte Budakalász Város Polgármesterét, hogy a törvényességi felhívásról a képviselő-testületet tájékoztassa és az Mötv. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettség alapján a képviselő-testület által tett intézkedésekről, vagy a testület egyet nem értéséről a felhívásban megadott határidőn belül írásban adjon tájékoztatást a Pest Vármegyei Kormányhivatal részére. (1. sz. melléklet: PE/030/00273-4/2023. számú „tájékoztatás törvényességi felhívásról”, 2.sz. melléklet: PE/030/00273-3/2023. számú „törvényességi felhívás”)

A Pest Vármegyei kormányhivatal megállapította, hogy az Ör. 7. §-a a Htv. 1/A. § (4) bekezdésében meghatározottakba ütközik, mely értelmében a települési adóval kapcsolatos

eljárási kérdésekben az Art. rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az önkormányzat települési adót önadózással megállapítandó adóként is bevezethet.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal a törvényességi felhívásában részletezte, hogy a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) 1/A. § (2) bekezdésének szabályozása alapján a települési adó esetében alkalmazandó a Htv. 43. § (3) bekezdése, amely előírja, hogy az önkormányzat a települési adóval kapcsolatban is csak az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvényben (továbbiakban: Art.) nem szabályozott eljárási kérdésben alkothat rendeletet. Az Art. 46. § (1) bekezdése rendelkezik az adómegállapítás módjáról, mely szerint az adót, a költségvetési támogatást az adózó önadózással, a kifizető és a munkáltató adólevonással, az adóbeszedésre kötelezett adóbeszedéssel, az adóhatóság kivetéssel, kiszabással, illetve utólagos adómegállapítás keretében állapítja meg.

A települési adóval kapcsolatos eljárási kérdésekben az Art. rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az önkormányzat települési adót önadózással megállapítandó adóként is bevezethet.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal leírta, hogy önkormányzati rendelettel a kivetéssel történő adómegállapítástól eltérő szabályozásra is van lehetőség, azonban csak a Htv. 1/A. § (4) bekezdésben rögzített törvényi korlátra figyelemmel, vagyis a helyi önkormányzat szabályozási autonómiája e kérdésben odáig terjed, hogy az adókivetéstől eltérően önadózással döntsön, más adómegállapítási módot, pl. adóbeszedést nem szabályozhat.

2. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 9. §-a szerint: „(1) Nem hatályos jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés nem módosítható vagy helyezhető hatályon kívül.

(2) Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv vagy személy jogszabályban rendelkezhet úgy, hogy a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabályi rendelkezés a kihirdetett szövegtől eltérő szöveggel lép hatályba, vagy a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés nem lép hatályba.

(3) A kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés tartalmának a (2) bekezdés szerinti megváltoztatását vagy hatályba nem lépését kimondó jogszabályi rendelkezés hatálybalépésének időpontját úgy kell meghatározni, hogy az megegyezzen azzal az időponttal, amikor a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatályba lépett volna.”

3. Az Ör. hatályba nem léptetése 12.000 eFt adóbevétel kiesését eredményezi, melyre egyrészt a működési bevételek átcsoportosítása, másrészt pedig a tartozások behajtását célzó tevékenység erősítése valamint az adóellenőrzési tevékenység fokozása nyújtanak fedezetet a 2023. évi költségvetésben, amelyeknek köszönhetően a terven felüli többletbevételek érkeznek a költségvetésbe.

A leírtakra tekintettel

1. A 30/2022. (XII.1.) önkormányzati rendelet hatályba nem lépéséről rendelkezni szükséges.

A fentiek alapján az alábbi javaslatokat terjesztem elő:

1. Rendeletalkotási javaslat

Budakalász Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem lépteti hatályba a *belépőjegyváltásra kötelezett szolgáltatásokat terhelő település adóról* szóló önkormányzati rendeletét.

Budakalász Város Önkormányzat Képviselő-testületének .../2023.(IV.26.) sz. rendelete

a belépőjegyváltásra kötelezett szolgáltatásokat terhelő települési adóról szóló 30/2022. (XII.1) sz. önkormányzati rendelet hatályba nem lépéséről

Budakalász Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény1/A. §-ában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13 § (1) bekezdés 13.pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Nem lép hatályba a belépőjegyváltásra kötelezett szolgáltatásokat terhelő települési adóról szóló 30/2022. (XII.01.) önkormányzati rendelet.

2. §

Ez a rendelet 2023. május 1. napján lép hatályba és 2023. május 2-án hatályát veszti.

dr. Göbl Richárd
polgármester

dr. Deák Ferenc
jegyző

A rendeletet a Képviselő-testület 2023. április 26. napján alkotta meg, kihirdetése 2023. április 27-én megtörtént.

dr. Deák Ferenc
jegyző

2. Határozati javaslat

Budakalász Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 30/2022. (XII.1.) számú önkormányzati rendelet hatályba nem léptetéséből fakadó adóbevételkiesés miatt az alábbi előirányzat-módosítást a következő költségvetési rendelet-módosításban vezeti át:

Rovat megnevezése	Rovat	Részletező kód	+/-	Összeg (Ft.-ban)
Adóbevételek	B36	1	-	12.000.000,-
Működési bevételek	B402	1	+	12.000.000,-

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Budakalász, 2023. április 20.

dr. Göbl Richárd
polgármester

Előzetes hatásvizsgálat

a belépőjegyváltásra kötelezett szolgáltatásokat terhelő települési adóról szóló 30/2022. (XII.1) sz. önkormányzati rendelet hatályba nem lépéséről

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény rendelkezései alapján a jogszabályok előkészítése során a jogszabály előkészítője - a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű - előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit, valamint a jogszabály tervezetéhez indokolást csatol és jogszabálytervezetet véleményeztet az érintett hatóságokkal is. A törvényi előírásoknak megfelelően az alábbiakban bemutatásra kerül a tárgyi rendelet előzetes hatásvizsgálata, indoklása és a jogszabálytervezet előzetes véleményezése.

I. Várható társadalmi hatások

A rendelettervezetnek nincs társadalmi hatása.

II. Várható gazdasági, költségvetési hatások

A rendelettervezet hatására a 12.000 eFt adóbevételekieséssel kell számolni.

III. Várható környezeti hatások

A rendeletben foglaltak végrehajtásának környezetre gyakorolt hatása nincs.

IV. Várható egészségügyi következmények

A rendeletben foglaltak végrehajtásának egészségügyi hatása nincs.

V. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

A rendeletben foglaltak végrehajtásának adminisztratív terheket befolyásoló hatása nincs.

VI. A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei.

Az Ör. 7. §-a a Htv. 1/A. § (4) bekezdésében meghatározottakba ütközik. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 9. § (2) bekezdése alapján indokolt a rendelet megalkotása.

VII. A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek

A rendelet alkalmazása nem igényel többlet személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket.

A rendelet-tervezet vonatkozásában az Európai Unió intézményeivel és tagállamaival egyeztetési kötelezettség nem áll fenn, nem tartozik az előzetes bejelentési kötelezettség alá tartozó jogszabályi tervezetek közé.

Indoklás

A Pest Vármegyei Kormányhivatal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva az Möt. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgálta, hogy Budakalász Város Önkormányzat Képviselő-testületének a belépőjegyváltásra kötelezett szolgáltatásokat terhelő települési adóról szóló 30/2022. (XII.1.) önkormányzati rendelete megfelel-e a jogszabályoknak. A lefolytatott vizsgálat alapján a kormányhivatal törvényességi felhívással élt. Törvényességi felhívásában a kormányhivatal megállapította, hogy az Ör. 7. §-a a Htv. 1/A. § (4) bekezdésében meghatározottakba ütközik, és felhívta a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívás kézbesítésétől számított 60 napon belül a törvénysértést szüntesse meg. Fentiek alapján Budakalász Város Önkormányzat Képviselő testületének a belépőjegyváltásra kötelezett szolgáltatásokat terhelő települési adóról szóló 30/2022. (XII.1.) önkormányzati rendelet hatályba nem léptetéséről rendelkezni kell. Ennek elmaradása jogszabálysértést eredményez.

Részletes indoklás

1.§-hoz:

E rendelkezés rögzíti, hogy Budakalász Város Önkormányzat Képviselő testületének a belépőjegyváltásra kötelezett szolgáltatásokat terhelő települési adóról szóló 30/2022. (XII.1.) önkormányzati rendelete nem lép hatályba.

2.§-hoz:

Rendelet hatályba léptetéséről rendelkezik.



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/00273-3/2023.

Tárgy: törvényességi felhívás

Ügyintéző: Orosz Adrienn

Hiv. szám:

Telefon: (1) 235-1712

Melléklet:

**Budakalász Város Önkormányzat
Képviselő-testülete részére**

Budakalász

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 31. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel], az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgáltam Budakalász Város Önkormányzata Képviselő-testületének a belépőjegyváltásra kötelezett szolgáltatásokat terhelő települési adóról szóló 30/2022. (XII.1.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) jogszerűségét. Vizsgálatom alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 2015. január 1-jétől – elsősorban az önként vállalt és kötelező feladatai magasabb színvonalon történő ellátásának biztosítására, fejlesztésre, illetve a képviselő-testület hatáskörébe tartozó szociális juttatások fedezetének megteremtése érdekében – a települési önkormányzatoknak egy új, nyílt listás adókivetési mód alkalmazására adott lehetőséget. Ennek alapján az önkormányzatok saját hatáskörükben szabadon állapíthatnak meg települési adókat és néhány törvényben rögzített feltétellel azok mértékét, tárgyát és alanyát is helyi szinten szabályozhatják.

A települési önkormányzat tehát az Ör.-t az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésére visszavezethető, a Htv. rendelkezései alapján végrehajtó jellegű jogalkotói jogkörében alkotta meg.

A fentiek értelmében a helyi adók megállapításának rendszerében a Htv. 2015. január 1-jétől hatályba lépett módosítása modellváltást hajtott végre, ugyanis a korábbiakban helyi szinten bevezethető lehetséges adók és az adótényállás elemeinek kiszámítható szabályozásával párhuzamosan 2015. január 1-jétől a törvényalkotó közelebbről meg nem határozott, törvény által nem tilalmazott adók bevezetésére, illetve bármely közteher nélküli adótárgy adóztatására hatalmazta fel az önkormányzatokat. Az alanyi kör generális korlátozása mellett a Htv. nem határozta meg azokat a törvényi kereteket – a lehetséges adótárgyak körét, az adótényállás egyéb elemeit (az adó alapja, mértéke, stb.) –, amelyek között, és amelyekre tekintettel az adókötelezettség kivethető. A Htv. 1/A. § (2)

bekezdésben tételesen rögzített követelményei az adóztatás szabadságát, nagyfokú szabályozási autonómiáját hivatottak szolgálni.

A Htv. 1. § (1) bekezdés szabályozása alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete rendelettel az önkormányzat illetékességi területén helyi adókat, valamint települési adókat vezethet be.

A Htv. 1/A. § (1) bekezdés rendelkezése szerint a települési önkormányzat az illetékességi területén rendelettel olyan települési adót, települési adókat vezethet be, amelyet, vagy amelyeket más törvény nem tilt. A települési önkormányzat települési adót bármely adótárgyra megállapíthat, feltéve, hogy arra nem terjed ki törvényben szabályozott közteher hatálya. A települési adónak nem lehet alanya állam, önkormányzat, szervezet, továbbá - e minőségére tekintettel - vállalkozó [52. § 26. pont].

A (2) bekezdésben meghatározottak figyelembevételével a települési adóra kizárólag a Htv. 1. § (1) bekezdését, a 42/B. §-t és a 43. § (3) bekezdését kell alkalmazni. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a települési adóval kapcsolatos adóhatósági feladatokat az önkormányzati adóhatóság látja el.

A (4) bekezdés pedig azt szabályozza, hogy a települési adóval kapcsolatos eljárási kérdésekben az adózás rendjéről szóló törvény rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az önkormányzat települési adót *önadózással* megállapítandó adóként is bevezethet.

Az Ör. 7. § (1) - (2) bekezdés szabályozása értelmében a fizetendő adót a belépőjegy, bérlet kiállítója szedi be, a beszedett adóról nyilvántartást vezet.

A Htv. 1/A. § (2) bekezdésének szabályozása alapján a települési adó esetében alkalmazandó a Htv. 43. § (3) bekezdése, amely azt írja elő, hogy az önkormányzat a települési adóval kapcsolatban is csak az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvényben (a továbbiakban: Art.) nem szabályozott eljárási kérdésben alkothat rendeletet. A 46. § (1) bekezdése általánosságban deklarálja az adómegállapítási módokat, eszerint az adót, a költségvetési támogatást az adózó *önadózással*, a kifizető és a munkáltató adólevonással, az adóbeszedésre kötelezett adóbeszedéssel, az adóhatóság kivetéssel, kiszabással, illetve utólagos adómegállapítás keretében állapítja meg.

Az Art. 141. § (2) bekezdésének szabályozása speciális szabályt állapít meg az önkormányzati rendelettel elrendelt helyi adó, települési adó adómegállapításával kapcsolatosan, eszerint az önkormányzati adóhatóság *kivetéssel* állapítja meg az építményadót, a telekadót, a magánszemély kommunális adóját, továbbá – ha az önkormányzati rendelet másként nem rendelkezik – a települési adót.

A települési adót érintő további speciális szabályt állapít meg a Htv. már hivatkozott 1/A. § (4) bekezdése, amely úgy rendelkezik, hogy a települési adóval kapcsolatos eljárási kérdésekben az adózás rendjéről szóló törvény rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az önkormányzat települési adót *önadózással* megállapítandó adóként is bevezethet.

A fenti törvényi rendelkezésekből az olvasható ki, hogy önkormányzati rendelettel a kivetéssel történő adómegállapítástól eltérő szabályozásra is van lehetőség, azonban csak a Htv. 1/A. § (4) bekezdésben rögzített törvényi korlátra figyelemmel, vagyis a helyi önkormányzat szabályozási autonómiája e

kérdésben odáig terjed, hogy az adókimutatástól eltérően az önadózással történő adómegállapításról döntsön, más adómegállapítási módot, pl. adóbeszedést nem szabályozhat.

A fentiek alapján megállapítom, hogy az Ö. 7. §-a a Htv. 1/A. § (4) bekezdésében meghatározottakra ütközik.

Az Möt. 134. § (1) bekezdés első mondatában foglaltak alapján felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a felhívást, annak kézbesítését követő

60 napon belül

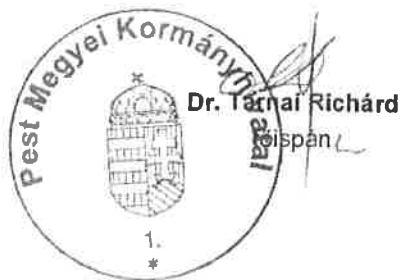
tűzze napirendjére és az Ö. módosításával szüntesse meg.

Az Möt. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről a Pest Vármegyei Kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – írásban adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 8. § (4) bekezdésében foglaltak szerint, amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére biztosított határidő alatt a jogszabálysértés nem szüntethető meg, a határidő – egy alkalommal – további 30 nappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbítására az érintett képviselő-testület erre irányuló, a Korm. rend. 5. § (1) bekezdésében meghatározott informatikai rendszerbe (Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul) a törvényességi felhívásban megadott határidő lejártát megelőzően feltöltött, indokolt kérelme alapján kerülhet sor.

Budapest, 2023. március 13.





A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2023.03.23 14:44:24
Pest Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

B/E => KI

=> k. Pf 2-sz. melléklet

Budakalászi Polgármesteri Hivatal		
Érkezett: 2023 MÁRC 23.		
Szám:	Melléklet:	Előadó:

2/322-4/2023

Ügyiratszám: PE/030/00273-4/2023.
Ügyintéző: Orosz Adrienn
Telefon: (1) 235-1712

Tárgy: törvényességi felhívás
Hiv. szám:
Melléklet:

Dr. Göbl Richárd részére
polgármester

Budakalászi Polgármesteri Hivatal

Budakalász
Petöfi tér 1.
2011

Tisztelt Polgármester Úr!

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján tájékoztatásul megküldöm Önnek a képviselő-testülethez intézett, PE/030/00273-3/2023. számú törvényességi felhívásomat.

Kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy a fenti jogszabályhely által előírt kötelezettségre figyelemmel szíveskedjék tájékoztatni a képviselő-testületet a törvényességi felhívás tartalmáról.

Kérem továbbá, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettség alapján a képviselő-testület által tett intézkedésről vagy a testület egyet nem értéséről a törvényességi felhívásban megadott határidőn belül írásban adjon tájékoztatást a Pest Vármegyei Kormányhivatal részére.

Budapest, 2023. március 23.


Dr. Tarbai Richárd
főispán

