

BUDAKALÁSZ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK

KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Szám: 3/2024

K I V O N A T

Készült: Budakalász Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. február 28-án megtartott rendes zárt ülésén készült jegyzőkönyvből

Tárgy: Javaslat fapótlási kötelezéssel kapcsolatos fellebbezés elbírálására

Budakalász Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **7 egyhangú igen, 0 nem, 3 tartózkodás** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

24/2024. (II.28.) sz. Kt. határozat:

Budakalász Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint másodfokú hatóság, [REDACTED]

[REDACTED] szám alatti lakos fakivágási bejelentési ügyében

**a benyújtott fellebbezését elutasítja és ezzel egyidejűleg
a 8/120/2/2024. sz. határozatot helybenhagyja.**

A határozat a közléssel végleges, azzal szemben fellebbezésnek helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen közigazgatási per indítható.

A keresetlevelet a Budapest Környéki Törvényszéknek címezve a Budakalászi Polgármesteri Hivatalban (2011 Budakalász Petőfi tér 1.) a határozat közlésétől számított 30 napon belül lehet benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. Az önkormányzati határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000.-Ft.

Indokolás

[REDACTED] mint a [REDACTED] szám alatti ügyfél 2024. január 20-án fakivágási bejelentést tett magánterületen lévő fás szárú növényre.

A Budakalászi Polgármesteri Hivatal a benyújtott dokumentumok alapján, a helyszíni szemle megtartása és a tárgyi fás szárú növény törzsátmérőjének megállapítása után a 8/120/2/2024. sz. határozatával [REDACTED] kötelezte az ingatlanon kivágott fenyőfa pótlására 4 db fa telepítésével.

[REDACTED] fellebbezésében az alábbiakat adta elő:

„A 2024. január 29-én kelt, 8/120/2/2024 iktatószámú Fakivágási engedély és pótlási kötelezettség megállapítása tárgyú határozatban engedélyt adtak a [REDACTED]. szám [REDACTED] alatt található ingatlanomon lévő 1 db 50 cm-es törzsátmérőjű fenyőfa kivágásához. A kivágandó fenyőfa pótlásaként 4 db új fa telepítését írják elő. A telepítendő új fák darabszámát szeretném megfellebbezni az alábbiakban részletesen leírtak miatt:

- A kivágandó fenyőfa nagyságrendi magassága 15 méter, a fa mind az én ingatlanomra, mind pedig a szomszéd ingatlanra veszélyt jelent, egy esetleges nagyobb szélleökés kidöntheti, ágakat törhet le róla (mint ahogy folyamatosan törnek is le róla ágak), ezzel hatalmas károk képződnének az ingatlanokban. A fa kivágásának szükségességét egy esetleges anyagi és személyi kár lehetősége indokolja. Csatolva küldöm a szomszéd ingatlan tulajdonosának fényképeit és írását, melyben alátámasztja az általam felvázoltakat.
- Az ingatlanon számos fa található, a fák darabszáma már így is meghaladja a Helyi Építési Szabályzatban előírányzott darabszámot. A fák felsorolása a teljesség igénye nélkül: 1 db magnólia, 1 db sárgabarack, 2 db fenyő, több szilvafa, több 7 méter magas tuja.

Kizárólag személy- és vagyonvédelmi okokból kértem a fenyőfa kivágására engedélyt, nem azért, mert csökkenteni szeretném a területen lévő fák darabszámát. 4 db új fa telepítését viszont soknak tartom, tekintve az ingatlanon már jelenleg is álló fákra. Kérem a fentiekre tekintettel a pótlásként előírt fák darabszámát csökkenteni szíveskedjenek.

Mellékelem a szomszédos, érintett telek és tulajdonosa által írt kiegészítő levelet, illetve fotókat, melyeket a szomszéd készített még korábban, az én birtokba kerülésemet megelőzően azzal a szándékkal, hogy bejelenti a veszélyessé vált fát az Önkormányzatnál.

A szomszéd úr – [REDACTED].- a nekem írt kísérő levelében hozzátette: „amennyiben szükséges, a hivatal kereshet telefonon is”.

A fellebbezésben foglaltakat, valamint az ügy összes iratát megvizsgálva az alábbiak állapíthatók meg:

[REDACTED], mint a [REDACTED] szám alatti ügyfél 2024. január 20-án fakivágási bejelentést tett magánterületen lévő fás szárú növényre.

[REDACTED] a 8/120/2/2024. sz. határozatot ügyfélkapun keresztül 2024. január 30-án átvette.

A döntés ellen 2024. február 9. napon, határidőn belül, fellebbezést nyújtott be, melyben az ingatlanon elültetendő facsemeték mennyiségét kifogásolta.

Budakalász Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi környezet és természet védelméről szóló 20/2014. (XII.19.) rendelete (továbbiakban: rendelet) 8.§ (2) bekezdése szerint: „Magánterületen kivágott fa esetében az ingatlan tulajdonosának bejelentési kötelezettsége van, melyet e rendelet 2.-es sz. függelékében található fakivágási bejelentőlapon tehet meg a fa tervezett kivágása előtt minimum 20 nappal. A jegyző, amennyiben azt tájképi vagy természetvédelmi okok alátámasztják, megtilthatja a fa kivágását. A kivágott fa pótlása az ingatlantulajdonos kötelezettsége a 9.§ rendelkezései alapján.”

A Budakalászi Polgármesteri Hivatal a benyújtott dokumentumok alapján, a helyszíni szemle megtartása és a tárgyi fás szárú növény törzsátmérőjének megállapítása után a 8/120/2/2024. sz. határozatával kötelezte [REDACTED], az ingatlanon kivágott 1 db fenyőfa pótlására az alábbiak szerint:

„ [REDACTED] (továbbiakban: Kötelezett), mint a [REDACTED] szám alatti ügyfél, által előterjesztett 1 db fenyőfa kivágása iránti kérelemnek helyt adok, és **a kivágást követően fapótlási kötelezettséget állapítok meg.**

Előírásaim, kikötéseim:

A kivágott 1 db fa pótlásaként 4 db fa telepítését írom elő, oly módon, hogy legalább 1 db fát az ingatlan területén kell elültetni.

Amennyiben hely hiányában nincs lehetőség a fennmaradó 3 db fa elültetésére az ingatlan területén, abban az esetben a pótlás kompenzációs intézkedéssel kerülhet kiváltásra.

A pótlás határideje a határozat véglegessé válásától számított 1 év.

A pótlás megtörténtét 8 napon belül hatóságomnak írásban be kell jelenteni.

Egyéb kikötések:

A fapótlást lehetőség szerint azon a telken kell elvégezni, ahol a fakivágás történt. A kivágott fák pótlása tekintetében a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8.§-a az irányadó. Magánterületre vonatkozólag szintén ezeket a szabályokat szükséges betartani. Nem telepíthetők a Korm. rendelet 1. számú mellékletében felsorolt fajok, továbbá: nyárfa (*Populus*) (semmilyen fajtája), és közterületre eperfa (*Morus*).

A kivágott fa helyett a pótlendő fáknak minimum 2x iskolázottnak, és minimum 12/14-es törzs körméretűnek kell lennie. Vegetációs időben csakis konténeres fák ültethetők.

A pótlásra szánt fák oly módon telepíthetők, hogy azok - figyelemmel az adott faj, fajta tulajdonságaira, növekedési jellemzőire, szakszerű kezelésére - az emberi életet és egészséget nem veszélyeztethetik, a biztonságos közlekedést nem akadályozhatják, valamint nem okozhatnak kárt a meglévő építményekben, létesítményekben, és nem akadályozhatják azok biztonságos működését.

Növénytelepítés esetén az alábbi ültetési távolságokat kell figyelembe venni:

- 3 m-nél magasabb lombos fák esetében a minimális ültetési távolság
 - kerítéstől 3 m,
 - szomszédos épülettől 3 m.
- 3 m-nél magasabbra nem növekvő gyümölcs- és egyéb fák esetében a minimális ültetési távolság
 - kerítéstől 1,5 m,
 - szomszédos épülettől 2 m.
- Fatermetű fenyőfélék esetében a minimális ültetési távolság:
 - kerítéstől 3 m,
 - szomszédos épülettől 5 m.
- Fásítás során legalább 1,0 x 1,0 m-es szélességű és legalább 1,0 m-es mélységű ültetőgödört kell ásni
- Az elültetett fa öntözéséről az ültetésre kötelezett gondoskodik. Amennyiben hetente legalább 5 mm csapadék nem esik, úgy minden héten legalább egyszeri alkalommal 30 l vízzel történő megöntözés szükséges.
- A pótlás céljából történő telepítést meg kell ismételni, ha a telepítést követő vegetációs időszak kezdetén a fás szárú növények nem erednek meg.

- **A fakivágás, és a gallyazás során a területen okozott kárért teljes felelősséggel tartozik a kérelmező. A fakivágási engedély 1 évig érvényes, a pótlás határideje az engedély véglegességétől számított 1 év.**
- **Ezen határozat nem mentesít más, általános és eseti hatósági hozzájárulások, engedélyek beszerzési kötelezettsége alól.**
- **Amennyiben a tárgyi ingatlanon történő telepítésre nincs lehetőség, a fapótlás kompenzációs intézkedéssel kerül kiváltásra.**

A kompenzációs intézkedések:

- a.) A Kötelezett a Polgármesteri Hivatallal előre egyeztetett fajtájú fákat saját költségén előre egyeztetett időpontban és helyre leszállítja és átadja.
- b.) A Kötelezett kompenzációs díjat fizet, melynek mértéke: A pótlásra kötelezett által elvileg elültetendő, de el nem ültetett fa árának 20%-kal megnövelt összege. A fákat aktuális piaci áron, faiskolai kiskereskedelmi árlista alapján, a kivágott fafajtának megfelelően, bruttó értékben kell számolni. A 20%-os felár a szállítási és ültetési költségeket foglalja magában.”

A rendelet 9.§ szerint:

(4)A pótlás során annyi előnevelt, kertészeti faiskolából származó fát kell ültetni, hogy azok törzskörméretének (kerület) az összege elérje a kivágott fák törzstörzsméretjének az összegét. A törzstörzsméret a föld felszínétől 1,0 m magasságban kell mérni.

(5)A kivágott fa helyett a pótolandó fának minimum 2x iskolázottnak, és minimum 12/14-es törzskörméretűnek kell lennie. Vegetációs időn kívül csakis konténeres fák ültethetők.

(6) A fapótlást lehetőség szerint azon a telken kell elvégezni, ahol a fakivágás történt. A kivágott fák pótlása tekintetében az Fvr. 8.§-a az irányadó. Magánterületre vonatkozólag szintén ezeket a szabályokat szükséges betartani.

(7) Az Fvr 8.§ (4) bekezdése szerinti esetekben amennyiben a jegyző által kijelölt más ingatlanon történő telepítésre nincs lehetőség a fapótlás kompenzációs intézkedéssel kerül kiváltásra.

(8) A kompenzációs intézkedések:

- a.)Az Engedélyes a jegyző által az engedélyben meghatározott fát saját költségén előre egyeztetett időpontban és helyre leszállítja és átadja.
- b.) Az Engedélyes kompenzációs díjat fizet, melynek mértéke: A pótlásra kötelezett által elvileg elültetendő, de el nem ültetett fa árának 20%-kal megnövelt összege. A fákat aktuális piaci áron, faiskolai kiskereskedelmi árlista alapján, a kivágott fafajtának megfelelően, bruttó értékben kell számolni. A számítás alapját képező fa minőségét a (5) bekezdés határozza meg. A számítás alapját képező fa mennyiségét az (4) bekezdés határozza meg. A 20%-os felár a szállítási és ültetési költségeket foglalja magában.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szerint:

116. § [A fellebbezés általános szabályai]

(1) Az ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi.

118. § [A fellebbezés előterjesztése]

(1) Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

(2) A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

(3) A fellebbezést a döntés közzétételétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

(4) A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

A benyújtott fellebbezés alapján indult fellebbezési eljárás során megállapítást nyert, hogy az elsőfokú döntést hozó hatóság a rendelkezésre álló adatokra figyelemmel, a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok rendelkezései szerint jogszerűen döntött.

Tekintettel arra, hogy a 2024. január 27-én tartott helyszíni szemle során megállapított törzsátmérő méret 50 cm volt, így a fa pótlásának mértékét a helyszíni szemle alapján lett előírva.

A pótlás során annyi 12/14-es törzskörméretű fát kell ültetni, hogy azok törzskörméretének az összege elérje a kivágni tervezett fa 50 cm-es törzsátmérőjének az összegét (50 cm/12 cm≈4 db)

A bejelentés és a helyszíni szemle alapján megállapítható, hogy a fakivágás engedélyezhető. A kérelem vizsgálata során megállapításra került, hogy a tárgyi terület nem helyi jelentőségű védelem alatt álló terület, ahol tájképi vagy természetvédelmi okok nem támasztják alá a fák kivágásának megtiltását.

Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint: „A használó köteles gondoskodni az ingatlanon lévő fás szárú növények fenntartásáról, az adott faj tulajdonságainak megfelelő szakszerű kezeléséről (így különösen víz- és tápanyag-utánpótlásról, metszésről, növény-egészségügyi beavatkozásról), valamint szükség szerinti pótlásáról.”

A Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése alapján: „Az érintett földrészlet fekvése szerinti települési önkormányzat (fővárosban a kerületi önkormányzat) jegyzője, a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi főjegyző (a továbbiakban: jegyző) a használót az (1)–(3) bekezdésben és a 4. §-ban meghatározott fenntartási és kezelési feladatok, továbbá a 2. § szerinti telepítési előírások teljesítésére kötelezheti.”

Mindezeket figyelembe véve megállapítom, hogy a fellebbezés megalapozatlan, ezért az elsőfokon hozott döntést a rendelkező részben foglaltak szerint helyben hagyta, és a fellebbezést elutasította.

A másodfokú döntés elleni fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr) 116. §. (4) bekezdés b) pontja zárja ki, a közigazgatási per indítását az Ákr. 113. §. (1) bekezdés a) pontja és 114. § (1) bekezdése teszi lehetővé, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § biztosítja.

A közigazgatási per illetékéről és annak mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A.§ (1) bekezdése rendelkezik.

Az ügyintézési határidő megállapítása tekintetében az Ákr. 50. § (7) bekezdésében foglaltak az irányadók, mely szerint, ha az eljáró hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az

ügyintézési határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen határoz.

A döntéshez a Képviselő-testület hatáskörét az Mötv. 142/A. § (2) bekezdése és az Ákr. 116. §-a, míg az illetékességét a helyi környezet és természet védelméről szóló 20/2014. (XII.19.) Kpvt. rendelet 8 § (2) bekezdése, 9. §-a határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

k.m.f.

dr. Göbl Richárd s.k.
polgármester

dr. Deák Ferenc s.k.
jegyző

A kivonat hitelül:

Dr. Sergyánné Kis Bernadett