

BUDAKALÁSZ VÁROS ÖNKORMÁNYZAT

KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Szám: 20/2022

K I V O N A T

Készült: Budakalász Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. december 14-én megtartott rendkívüli zárt ülésén készült jegyzőkönyvből

Tárgy: Javaslat rendkívüli települési támogatás elutasításáról szóló döntés fellebbezésének elbírálására

Budakalász Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **10 egyhangú igen 0 nem 0 tartózkodás** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

196/2022. (XII.14.) sz. Kt. határozat:

Budakalász Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint másodfokú hatóság [REDACTED] szám alatti lakos [REDACTED] kérelmező rendkívüli települési támogatás megállapítása iránt indult ügyében az általa benyújtott

fellebbezést elutasítja, ezzel egyidejűleg

az 1/68-5/2022. számon polgármesteri hatáskörben hozott elsőfokú határozatot helyben hagyja.

A határozat a közléssel végleges, azzal szemben fellebbezésnek helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen közigazgatási per indítható.

A keresetlevelet a Budapest Környéki Törvényszéknek címezve a Budakalászi Polgármesteri Hivatalban (2011 Budakalász Petőfi tér 1.) a határozat közlésétől számított 30 napon belül lehet benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. Az önkormányzati határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000.-Ft.

Indokolás

[REDACTED] szám alatti lakos segély megállapítása iránti kérelmet nyújtott be Budakalász Város Önkormányzatához. Budakalász Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által átruházott hatáskörében a polgármester kérelmező ügyében, 1/68-5/2022. számon döntést hozott, melyben a rendkívüli települési támogatás megállapítása iránti kérelmét elutasította. A térítvény tanúsága szerint az ügyfél a határozatot 2022.11.29. napján vette át, amit 2022.12.05. napján érkezett levelében határidőn belül megfellebbezett.

Fellebbezésében előadta, hogy a határozatot megalapozatlannak és pontatlannak tartja, ugyanis nem tudja értelmezni a kértetket, mert korábban még nem hallotta ezt a kifejezést. Véleménye szerint egy újabb felhívással kellett volna részletezni, hogy mit akar bekérni a hatóság. Állítása szerint a háziorvos által kiállított irat igazolja munkaképtelenségét, valamint nem csak a szemüveg tekintetében kért segítséget, hanem a megélhetéséhez is, melyhez hozzátartoznak a számlafizetések is. Előadja továbbá, hogyha ki lett volna részletesen fejtve, hogy milyen iratokat kérnek a szemüveggel kapcsolatban

A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy 2022. november 9. napján ismételt a keresőképtelenségét igazoló iratot küldött be a kérelmező, egyéb, a jelenlegi egészségi állapotának igazolására, vagy a rendkívüli élethelyzetére utaló iratot, bizonyítékot nem terjesztett a döntéshozó elé.

Az elsőfokú hatóság indokolásában kitér arra, hogy [REDACTED] korábbi kérelmeihez csatolt iratokból annyi állapítható meg, hogy 2022. áprilisában műtötték a korábbi sarokcsonttörése miatt, a zárójelentés szerint panaszai csökkentek. Budapest Főváros Kormányhivatala által 2021. április 9. napján kiállított hatósági bizonyítvány alapján az egészségi állapotának mértéke 90%, nem minősül megváltozott munkaképességű személynek. Korábbi műtétjei okán az Önkormányzat több támogatásban is részesítette a kérelmezőt. Annak érdekében, hogy a kérelmező által hivatkozott, a rendkívüli élethelyzetét okozó jelenlegi egészségi állapota igazolásra kerüljön, hiánypótlási felhívást kapott, azonban sem a rossz látásról, sem a jelenlegi egészségi állapotáról igazolást nem nyújtott be. Az elsőfokú hatóság ezt követően az 1/68-5/2022. számú határozatában a kérelem elutasítása mellett döntött.

2022. november 29. napján a határozat kézbesítése megtörtént, melyet a kérelmező 2022. december 05. napján kelt fellebbezésében határidőben megfellebbezett.

Az Ákr. szerint:

118. § [A fellebbezés előterjesztése]

(1) Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

(2) A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

(3) A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

119. § [A fellebbezés különös szabályai]

(4) A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

(5) A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

(6) Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

Az iratokból megállapítható, hogy a fellebbezésben előadottak nem tartalmaznak olyan új tény, melyről az elsőfokú eljárásban nem volt tudomása az ügyfélnek.

Budakalász Város Önkormányzata a szociális rendeletében szabályozza, hogy mely feltételek fennállása esetén állapítható meg támogatás. A különböző támogatási módok különböző élethelyzetekre vonatkoznak, melynek igazolása a kérelmezőt terheli. Amennyiben ennek nem tesz eleget, a hatóság hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet.

Az elsőfokú hatóság ahhoz, hogy a bizonyítási eljárást le tudja folytatni, hiánypótlási felhívásában pontosan megjelölte, hogy mit kér igazolni a támogatás megállapíthatósága, a döntés mérlegelése érdekében. Megjelölésre került, hogy igazolja a létfenntartását veszélyeztető rendkívüli élethelyzetet, valamint a jelenlegi egészségi állapotát. Kérelmező többször utalt nem megfelelő egészségi állapotára, rehabilitációs kezelésére, kontrollra és arra is, hogy szemüvegét szükséges lenne lecserélnie, de a kérelem idején fennálló, ezt igazoló iratokat az eljárás során nem csatolta.

Pusztán a nem megfelelő szemüveg, valamint egy vélhető rehabilitációs kezelés, nem alapozza meg a rendkívüli élethelyzetet.

Erre tekintettel nem megalapozott fellebbező azon állítása, hogy nem került részletesen megjelölésre, hogy mit kér igazolni az elsőfokú hatóság.

A hatóság indokolásában kitért arra is, hogy a korábbi iratanyagból megállapítható, hogy kérelmezőt 2022. áprilisában műtötték a korábbi sarokcsonttörése miatt, a zárójelentés szerint panaszai csökkentek. Budapest Főváros Kormányhivatala által 2021. április 9. napján kiállított hatósági bizonyítvány alapján az egészségi állapotának mértéke 90%, nem minősül megváltozott munkaképességű személynek.

A rendelkezésre álló iratokból az elsőfokú hatóság megfelelően jutott arra a következtetésre, hogy az ügyfél által igazolt kérelemkori állapota és helyzete nem minősül rendkívüli élethelyzetnek, ugyanis az iratok alapján munkaképes, orvosi kezelés alatt nem áll. Az ügyfél azon állításai, hogy rossz a szemüvege, vagy hogy tartozásai vannak, még nem igazolják rendkívüli élethelyzetét.

A fellebbezéséhez csatolt, 2022. novemberi két napos kórházi kezeléséről szóló zárójelentést, és ezen időszakra szóló keresőképtelenségére való hivatkozást, valamint a 2022. december 12. napján érkezett szemvizsgálatról szóló szakorvosi leletet a II. fokú hatóság nem értékelte olyan új tényeknek, amelyekről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott, ugyanis azokra már az alapkérelmében utalást tett.

A Képviselő-testület a II. fokú eljárás során megállapította, hogy az elsőfokú hatóság eljárása során sem anyagi, sem eljárásjogi jogszabálysértés nem történt, a döntés meghozatala során alapos és jogszerű határozat született.

A Képviselő-testület az ügy összes körülményét figyelembe véve megállapította, hogy a fellebbezés nem megalapozott, így annak elutasítása mellett az elsőfokú hatóság döntését helyben hagyta.

A Képviselő-testület hatáskörét az Mötv. 142/A. (2) § biztosítja.

A másodfokú döntés elleni fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 116. §. (4) bekezdés b) pontja zárja ki, a közigazgatási per indítását ugyanezen törvény 113. §. (1) bekezdés a) pontja, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §-a biztosítja.

A közigazgatási per illetékéről és annak mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése rendelkezik.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

k.m.f.

dr. Göbl Richárd sk.
polgármester

dr. Deák Ferenc sk.
jegyző

A kivonat hitelül:

Müller Enikő