

BUDAKALÁSZ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK

KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Szám: 4/2024

K I V O N A T

Készült: Budakalász Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. március 27-én megtartott rendes zárt ülésén készült jegyzőkönyvből

Tárgy: Javaslat fapótlási kötelezéssel kapcsolatos fellebbezés elbírálására

Budakalász Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

38/2024. (III.27.) sz. Kt. határozat:

Budakalász Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint másodfokú hatóság, [REDACTED]

[REDACTED] szám alatti ügyfél fakivágási bejelentési ügyében

**a benyújtott fellebbezését elutasítja és ezzel egyidejűleg
a 8/154/2/2024. sz. határozatot helybenhagyja.**

A határozat a közléssel végleges, azzal szemben fellebbezésnek helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen közigazgatási per indítható.

A keresetlevelet a Budapest Környéki Törvényszéknek címezve a Budakalászi Polgármesteri Hivatalban (2011 Budakalász Petőfi tér 1.) a határozat közlésétől számított 30 napon belül lehet benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. Az önkormányzati határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000.-Ft.

Indokolás

[REDACTED]) szám alatti ügyfél 2024. január 30-án fakivágási bejelentést tett magánterületen lévő fás szárú növényekre.

A Budakalászi Polgármesteri Hivatal a benyújtott dokumentumok alapján, a helyszíni szemle megtartása és a tárgyi fás szárú növények törzsátmérőjének megállapítása után a 8/154/2/2024. sz. határozatával [REDACTED] kötelezte az ingatlanon kivágandó 2 db fa pótlására 16 db fa telepítésével.

[REDACTED] fellebbezésében az alábbiakat adta elő:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Tisztelettel kérem a fenti határozat felülvizsgálatát és méltányos újragondolását.

Bízom abban, hogy az észszerűség keretei között rendezhetjük a fapótlás számunkra is fontos kérdését, és józan belátással figyelembe veszik az objektív tényezőket:

- a közvetlen életveszély megszüntetését szolgáló, sürgős fakivágás szükségességét*
- az elkerülhetetlen beavatkozással járó, a fapótláson kívül is rendkívül megterhelő költségeket*
- a környezetvédelmi és -helyreállítási téren régóta megmutatkozó elkötelezettségünket*
- az önkormányzati területen álló platánsor védelméért, ápolásáért hozott személyes áldozatunkat*
- a háromgyermekes nagycsaládként szociális helyzetünkből adódó anyagi korlátainkat.*

Amikor meghoztuk a döntést a két fa kivágásáról, nem volt már mérlegelési lehetőségünk. Nyilvánvaló és közvetlen életveszélyt jelentettek, az elmúlt hónapokban mindkét fáról estek le száraz, letört ágak, és csak a szerencsés véletlennek volt köszönhető, hogy nem okoztak tragikus sérülést. A félig elszáradt, gombás jegyene, illetve a törzsén kétembernyi tátongó üreggel és elhalt gyökerekkel gyengített, korhadó nyárfa egyaránt súlyos fenyegetést jelentett az emberéletre és a környező ingatlanokra. Évek óta halogattuk a lépést, mert bár tudtuk, hogy a kilencvenéves fák nagyon rossz állapotban vannak és jóval túlfutottak már élettartamukon, nem szerettünk volna lemondani róluk, szívügyünk a természet, ez a két fa pedig különösen közel állt hozzánk. A romlás ugyanakkor olyan mértékű volt már, hogy választanunk kellett: vagy közvetlen életveszélynek tesszük ki gyermekeinket, magunkat, a környezetben mozgókat, vagy minden egyéb szempontot háttérbe szorítva, az anyagi kapacitásainkat kimerítő favágással sürgősen megszüntetjük a vészhelyzetet. Kérem, lássák be, utóbbi volt az egyetlen felelős döntés.

Azért is volt fájdalmas ez nekünk, mert régi kötelék fűz a luppai környezethez, a két érintett fa már ötven-hatvan évvel ezelőtti családi fényképeken is látható. A vízparti házat dédapám, [REDACTED] építette az 1930-as években, ő egy időben a [REDACTED] elnöke is volt és a szigeti közösség tevékeny tagjaként részt vett a környék fejlesztésében, az egyesület építette ki például a 11-es úttól a Duna-partig futó aszfaltozott műutat. A család generációról generációra öröklődő természetszeretetét bizonyítja a kertben telepített gazdag és változatos növényzet, az egykori jegyenyesor, a nagy nyárfa, a ma is álló két fenyőfa, a szilvafák, a körtefa, a mogyoróbokor, a jázminbokrok, a ribizlik, a rózsák. A természet elhivatott ápolójaként a „hagyatékot” mi is folytatjuk felelősséggel és gyermekeimmel, az elmúlt években – minden külső kötelezettség nélkül – ültettünk egy diófát, egy cseresznyefát, egy meggyfát, egy mogyoróbokrot és hét-nyolc tő málnát. A közös területen futó platánsor iránt is felelősséget érzünk, ezért örömmel vettük ki részünket a magunk célzott anyagi áldozatával a fák felmérésének, ápolásának, visszavágásának finanszírozásából. Tisztelettel kérem, az említett természetvédő, természetsegítő, faültető cselekedeteinket vegyék tekintetbe a mostani eset elbírálásakor.

A két fa kényszerű kivágása anyagi kapacitásainkat a végsőkhig kimeríti. A nyárfa kivágását 510 000 forint + ÁFA, a jegyene kivágását 150 000 forint + ÁFA díjért vállalták a szakemberek, ez összesen 660 000 Ft + ÁFA. Magától értetődőnek vettük és kérelmünkben előre jeleztük is, hogy a kivágott fákat újak ültetésével pótoljuk a kertben. Két vagy három fával számoltunk, az önkormányzat által előirányzott négy fa a kis területen még talán éppen elfér. A tizenhat fára és a kompenzációra vonatkozó határozat azonban megdöbbsentett minket. Őszintén szólva súlyosan aránytalannak tartjuk, ekkora faültetési

beruházás egy intézmény vagy önálló gazdasági szerv költségvetését is jelentősen megterhelné. Három év alatti gyermeket nevelő családként a mi anyagi lehetőségeinket ez a nagyságrend sokszorosán meghaladja. Józan értékelésükben reménykedve kérjük, vegyék figyelembe a szociális helyzetünket érintő szempontokat. Ennek módja lehet, hogy a fakivágásra fordított kiadásokat beleszámolják a fapótlás költségébe. Ha erre nincsen lehetőség, kérjük, hogy a fapótlási kötelezettségünk szorítkozzon a saját kertünkben ültetendő négy fára.

Köszönöm előre is, hogy megfontolják a levelemben leírtakat. Az áthidaló megoldás megtalálásában és a helyzet észszerű rendezésében bízva,
üdvözlettel:

██████████”

A fellebbezésben foglaltakat, valamint az ügy összes iratát megvizsgálva az alábbiak állapíthatók meg:

██████████) szám alatti ügyfél 2024. január 30-án fakivágási bejelentést tett magánterületen lévő fás szárú növényre.

██████████ a 8/154/2/2024. sz. határozatot ügyfélkapun keresztül 2024. február 28-án átvette. A döntés ellen 2024. március 7-én, határidőn belül, fellebbezést nyújtott be, melyben a pótlásként előírt facsemeték mennyiségét kifogásolta.

Budakalász Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi környezet és természet védelméről szóló 20/2014. (XII.19.) rendelete (továbbiakban: Rendelet) 8.§ (2) bekezdése szerint: „Magánterületen kivágott fa esetében az ingatlan tulajdonosának bejelentési kötelezettsége van, melyet e rendelet 2.-es sz. függelékében található fakivágási bejelentőlapon tehet meg a fa tervezett kivágása előtt minimum 20 nappal. A jegyző, amennyiben azt tájképi vagy természetvédelmi okok alátámasztják, megtilthatja a fa kivágását. A kivágott fa pótlása az ingatlantulajdonos kötelezettsége a 9.§ rendelkezései alapján.”

A Budakalászi Polgármesteri Hivatal a benyújtott dokumentumok alapján, a helyszíni szemle megtartása és a tárgyi fás szárú növények törzsátmérőjének megállapítása után a 8/154/2/2024. sz. határozatával kötelezte ██████████, az ingatlanon kivágott 2 db fa pótlására az alábbiak szerint:

„██████████ (továbbiakban: Kötelezett), mint a ██████████ szám alatti ügyfél által előterjesztett 2 db fa kivágása iránti kérelemnek helyt adok, és a kivágást követően fapótlási kötelezettséget állapítok meg.

Előírásaim, kikötéseim:

A kivágott 2 db fa pótlásaként 16 db fa telepítését írom elő, oly módon, hogy legalább 4 db fát az ingatlan területén kell elültetni.

Elegendő fahely hiányában az ingatlan területén, a fennmaradó 12 db fa esetében a pótlás kompenzációs intézkedéssel kerülhet kiváltásra.

A pótlás határideje a határozat véglegessé válásától számított 1 év.

A pótlás megtörténtét 8 napon belül hatóságomnak írásban be kell jelenteni.

Egyéb kikötések:

A fapótlást lehetőség szerint azon a telken kell elvégezni, ahol a fakivágás történt. Lombos fa pótlása csak lombos fával történhet. A kivágott fák pótlása tekintetében a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8.§-a az irányadó. Magánterületre vonatkozólag szintén ezeket a szabályokat szükséges betartani. Nem telepíthetők a Korm. rendelet 1. számú mellékletében felsorolt fajok, továbbá: nyárfa (*Populus*) (semmilyen fajtája), és közterületre eperfa (*Morus*).

A kivágott fa helyett a pótlandó fának minimum 2x iskolázottnak, és minimum 12/14-es törzs körmértűnek kell lennie. Vegetációs időben csakis konténeres fák ültethetők.

A pótlásra szánt fák oly módon telepíthetők, hogy azok - figyelemmel az adott faj, fajta tulajdonságaira, növekedési jellemzőire, szakszerű kezelésére - az emberi életet és egészséget nem veszélyeztethetik, a biztonságos közlekedést nem akadályozhatják, valamint nem okozhatnak kárt a meglévő építményekben, létesítményekben, és nem akadályozhatják azok biztonságos működését.

Növénytelepítés esetén az alábbi ültetési távolságokat kell figyelembe venni:

- 3 m-nél magasabb lombos fák esetében a minimális ültetési távolság
 - kerítéstől 3 m,
 - szomszédos épülettől 3 m.
- 3 m-nél magasabbra nem növegyümölcs- és egyéb fák esetében a minimális ültetési távolság
 - kerítéstől 1,5 m,
 - szomszédos épülettől 2 m.
- Fásítás során legalább 1,0 x 1,0 m-es szélességű és legalább 1,0 m-es mélységű ültetőgödrt kell ásni
- Az elültetett fa öntözéséről az ültetésre kötelezett gondoskodik. Amennyiben hetente legalább 5 mm csapadék nem esik, úgy minden héten legalább egyszeri alkalommal 30 l vízzel történő megöntözés szükséges.
- A pótlás céljából történő telepítést meg kell ismételni, ha a telepítést követő vegetációs időszak kezdetén a fás szárú növények nem erednek meg.
- A fakivágás, és a gallyazás során a területen okozott kárért teljes felelősséggel tartozik a kérelmező. A fakivágási engedély 1 évig érvényes, a pótlás határideje az engedély véglegességétől számított 1 év.
- Ezen határozat nem mentesít más, általános és eseti hatósági hozzájárulások, engedélyek beszerzési kötelezettsége alól.
- Amennyiben a tárgyi ingatlanon történő telepítésre nincs lehetőség, a fapótlás kompenzációs intézkedéssel kerül kiváltásra.

A kompenzációs intézkedések:

- a.) A Kötelezett a Polgármesteri Hivatallal előre egyeztetett fajtájú fákat saját költségén előre egyeztetett időpontban és helyre leszállítja és átadja.
- b.) A Kötelezett kompenzációs díjat fizet, melynek mértéke: A pótlásra kötelezett által elvileg elültetendő, de el nem ültetett fa árának 20%-kal megnövelt összege. A fákat aktuális piaci áron, faiskolai kiskereskedelmi árlista alapján, a kivágott fafajtának megfelelően, bruttó

értékben kell számolni. A 20%-os felár a szállítási és ültetési költségeket foglalja magában.”

A rendelet 9.§ szerint:

(4)A pótlás során annyi előnevelt, kertészeti faiskolából származó fát kell ültetni, hogy azok törzskörméretének (kerület) az összege elérje a kivágott fák törzstörzsméretének az összegét. A törzstörzsméret a föld felszínétől 1,0 m magasságban kell mérni.

(5)A kivágott fa helyett a pótolandó fának minimum 2x iskolázottnak, és minimum 12/14-es törzskörméretűnek kell lennie. Vegetációs időn kívül csakis konténeres fák ültethetők.

(6) A fapótlást lehetőség szerint azon a telken kell elvégezni, ahol a fakivágás történt. A kivágott fák pótlása tekintetében az Fvr. 8.§-a az irányadó. Magánterületre vonatkozólag szintén ezeket a szabályokat szükséges betartani.

(7) Az Fvr 8.§ (4) bekezdése szerinti esetekben amennyiben a jegyző által kijelölt más ingatlanon történő telepítésre nincs lehetőség a fapótlás kompenzációs intézkedéssel kerül kiváltásra.

(8) A kompenzációs intézkedések:

a.)Az Engedélyes a jegyző által az engedélyben meghatározott fát saját költségén előre egyeztetett időpontban és helyre leszállítja és átadja.

b.) Az Engedélyes kompenzációs díjat fizet, melynek mértéke: A pótlásra kötelezett által elvileg elültetendő, de el nem ültetett fa árának 20%-kal megnövelt összege. A fákat aktuális piaci áron, faiskolai kiskereskedelmi árlista alapján, a kivágott fafajtának megfelelően, bruttó értékben kell számolni. A számítás alapját képező fa minőségét a (5) bekezdés határozza meg. A számítás alapját képező fa mennyiségét az (4) bekezdés határozza meg. A 20%-os felár a szállítási és ültetési költségeket foglalja magában.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szerint:

116. § [A fellebbezés általános szabályai]

(1) Az ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi.

118. § [A fellebbezés előterjesztése]

(1) Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

(2) A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

(3) A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

(4) A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadóak.

A benyújtott fellebbezés alapján indult fellebbezési eljárás során megállapítást nyert, hogy az elsőfokú döntést hozó hatóság a rendelkezésre álló adatokra figyelemmel, a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok rendelkezései szerint jogszerűen döntött.

Tekintettel arra, hogy a 2024. február 10-én tartott helyszíni szemle során megállapított törzsátmérő méret 78 cm és 143 volt, így a fa pótlásának mértékét a helyszíni szemle alapján lett előírva.

A pótlás során annyi 12/14-es törzskörméretű fát kell ültetni, hogy azok törzskörméretének az összege elérje a kivágni tervezett fák 221 cm-es törzsátmérőjének az összegét (221 cm/14 cm≈16 db)

A bejelentés és a helyszíni szemle alapján megállapítható, hogy a fakivágás engedélyezhető. A kérelem vizsgálata során megállapításra került, hogy a tárgyi terület nem helyi jelentőségű védelem alatt álló terület, ahol tájképi vagy természetvédelmi okok nem támasztják alá a fák kivágásának megtiltását.

A Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint: „A használó köteles gondoskodni az ingatlanon lévő fás szárú növények fenntartásáról, az adott faj tulajdonságainak megfelelő szakszerű kezeléséről (így különösen víz- és tápanyag-utánpótlásról, metszésről, növény-egészségügyi beavatkozásról), valamint szükség szerinti pótlásáról.”

A Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése alapján: „Az érintett földrészlet fekvése szerinti települési önkormányzat (fővárosban a kerületi önkormányzat) jegyzője, a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi főjegyző (a továbbiakban: jegyző) a használót az (1)–(3) bekezdésben és a 4. §-ban meghatározott fenntartási és kezelési feladatok, továbbá a 2. § szerinti telepítési előírások teljesítésére kötelezheti.”

A Rendelet 9.§ (4) bekezdése szerint: „A pótlás során annyi előnevelt, kertészeti faiskolából származó fát kell ültetni, hogy azok törzskörméretének (kerület) az összege elérje a kivágott fák törzsátmérőjének az összegét. A törzsátmérőt a föld felszínétől 1,0 m magasságban kell mérni.”

Budakalász Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló Budakalász Város Önkormányzata Képviselő-testületének 33/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: HÉSZ) 10. § (8) bekezdése szerint: „A zöldfelületeket nagyobb területegységeken összefüggően, első sorban a telekhatárok mentén kell kialakítani, úgy, hogy a kötelezően előírt zöldfelület legkisebb mértéke szerinti zöldfelület minden megkezdett 150 m²-e után 1 db lombhullató, nagy lombkoronát növelő fát kell telepíteni.”

Mindezeket figyelembe véve megállapítom, hogy a fellebbezés megalapozatlan, ezért az elsőfokon hozott döntést a rendelkező részben foglaltak szerint helyben hagyta, és a fellebbezést elutasította.

A másodfokú döntés elleni fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr) 116. §. (4) bekezdés b) pontja zárja ki, a közigazgatási per indítását az Ákr. 113. §. (1) bekezdés a) pontja és 114. § (1) bekezdése teszi lehetővé, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § biztosítja.

A közigazgatási per illetékéről és annak mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A.§ (1) bekezdése rendelkezik.

Az ügyintézési határidő megállapítása tekintetében az Ákr. 50. § (7) bekezdésében foglaltak az irányadók, mely szerint, ha az eljáró hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az ügyintézési határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen határoz.

A döntéshez a Képviselő-testület hatáskörét az Mötv. 142/A. § (2) bekezdése és az Ákr. 116. §-a, míg az illetékességét a helyi környezet és természet védelméről szóló 20/2014. (XII.19.) Kpvt. rendelet 8 § (2) bekezdése, 9. §-a határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

k.m.f.

dr. Göbl Richárd s.k.
polgármester

dr. Deák Ferenc s.k.
jegyző

A kivonat hitelélül:

Müller Enikő