

BUDAKALÁSZ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK

KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Szám: 7/2025.

K I V O N A T

Készült: Budakalász Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. március 27-én megtartott rendes zárt ülésén készült jegyzőkönyvből

Tárgy: Javaslat közigazgatási bírság megállapításáról szóló döntés elleni fellebbezés elbírálására

Budakalász Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **11 egyhangú igen, 0 nem, 0 tartózkodás** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

52/2025. (III.27.) sz. Kt. határozat:

Budakalász Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint másodfokú hatóság [REDACTED] (született: [REDACTED]; anyja neve: [REDACTED]) [REDACTED] szám alatti lakos ügyfél tiltott közösségellenes magatartási szabály megszegése miatt indult ügyében az általa benyújtott

fellebbezést elutasítja, ezzel egyidejűleg

a 9/154-3/2025. számon hozott elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat a közléssel végleges, azzal szemben fellebbezésnek helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen közigazgatási per indítható.

A keresetlevelet a Budapest Környéki Törvényszéknek címezve a Budakalászi Polgármesteri Hivatalban (2011 Budakalász Petőfi tér 1.) a határozat közlésétől számított 30 napon belül lehet benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. Az önkormányzati határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000.-Ft.

INDOKOLÁS

[REDACTED] (született: [REDACTED]; anyja neve: [REDACTED]) [REDACTED] szám alatti lakossal szemben Budakalász Város Jegyzője a Képviselő-testület által átruházott önkormányzati hatósági jogkörében eljárva, 30.000 Ft közigazgatási bírságot szabott ki a 2025. február 24-én kelt, 9/154-3/2025. számú határozatával, mert nevezett a tulajdonát képező ingatlan előtti közterületen, 2025. február 6-án, és a 2025. február 24-ei visszaellenőrzéskor engedély nélkül építőanyagot tárolt. A határozatot az ügyfél 2025. február 25-én vette át.

Ezt követően 2025. március 07-én – a jogorvoslatra nyitva álló határidőn belül – az ügyfél a döntés ellen fellebbezést nyújtott be.

██████████ fellebbezésében az alábbiakat adta elő:

„Tisztelt Budakalász Város Önkormányzatának Képviselő-testülete!

Hivatkozva 9/154-3/2025 iktatószámú levelükre szeretném jelezni, hogy korábbi jelzésük alapján intézkedtem a kerítés mellett tárolt építőanyag áthelyezéséről, azonban azt az időjárás miatt csak 2025.02.28-án sikerült befejezni. A kertépítő által otthagytott térkövek olyan erősen összefagytak, hogy azok mozgatása, bár többször megpróbáltuk, korábban nem volt lehetséges.

Az anyagokat a kertépítő vállalkozó hagyta a kerítésem előtt, többször ígéretet téve arra, hogy folytatja a munkálatokat. Miatta az azóta több hónapos szerződészegés miatt jogi lépések is történtek.

A fentiekre való tekintettel kérem, hogy a közigazgatási bírságtól eltekinteni szíveskedjenek.

Tisztelettel: ██████████ Budakalász, 2025.03.05. aláírás”

A fellebbezésben foglaltakat, valamint az ügy összes iratát a képviselő-testület, mint másodfokú hatóság megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

1.

Budakalász Városrendészet járőrei 2025. február 06-án járőrözés során észlelték a Budakalász, Menta köz 1. számú (3544/219 hrsz.) ingatlan előtt, hogy építőanyagot helyeztek el a közterületen. Az ellenőrzés során a helyszínen intézkedő járőr megállapította, hogy a fenti ingatlan elé nem került kiadásra közterület-használati engedély. A helyszínen talált állapotokról fényképfelvételeket készítettek és digitális PDA készüléken a helyszínen rögzítették a „Tájékoztató közigazgatási eljárás megindításáról” szülő 5250940034734 számú hőpapírra nyomtatott digitális szelvényt (továbbiakban: feljelentés), melyet szintén a helyszínen 2 példányban kinyomtattak, aláírtak, majd egy példányát a helyszínen hagyták, a másik példányt pedig a Budakalászi Polgármesteri Hivatal Környezetvédelmi, Rendészeti és Városüzemeltetési Irodán leadták. Ez az irat és fénykép mellékletei képezik – iktatást, szignálást követően – a jelen közigazgatási eljárás alapját. Az ügy 9/154/2025 számon került iktatásra. A helyszíni megállapításokat a rendészeti napi jelentésben is rögzítették.

A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 30.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban: rendelet) 6. § (1) bekezdés f) pontja szerint a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki az építőanyagot, építéshez szükséges szerkezetet, valamint bontásból, felújításból származó anyagot, építési törmelékot, ilyen hulladék anyagot engedély nélkül közterületen tárol.

Tekintettel arra, hogy az építőanyag elhelyezése a közterületen engedély köteles és a helyszínen megállapítást nyert, hogy a fellelt építőanyag engedély nélkül van a közterületen továbbá az ingatlantulajdonossal a kapcsolatfelvétel a helyszínen sikertelen volt, ezért feljelentéssel éltek a városrendészet szolgálatot ellátó járőrei.

2.

A feljelentés alapján indult eljárásban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényt (továbbiakban: Ákr.) kell alkalmazni. A megindult eljárásban az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján tisztázásra került, hogy az épülőfélben lévő 3544/219 helyrajzi számú, természetben a Menta köz 1. szám alatt található ingatlan tulajdonosa ██████████.

Ákr. 10. § (1) bekezdés: Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

Ákr. 104.§ (3) A hivatalbóli eljárás az első eljárási cselekmény elvégzésének napján kezdődik, megindításáról az ismert ügyfelet a hatóság értesíti. Az értesítés csak akkor mellőzhető, ha

- a) az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül dönt, vagy az eljárást megszünteti,
- b) azt honvédelmi, védelmi és biztonsági érdekből, nemzetbiztonsági, közbiztonsági okból törvény kizárja, vagy
- c) az az eljárás sikerét megghiúsítaná.

Rendelet 2. § (9) bekezdés: A közigazgatási bírság mértékének megállapításakor figyelembe kell venni a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás súlyát, a magatartás elkövetőjének szociális, vagyoni körülményeit. A Jegyző a közigazgatási bírság kiszabásakor köteles tisztázni ezeket a körülményeket

Az eljárás megindításáról az ügyfelet a 9/154-3/2025. számú végzéssel értesítette a jegyző, melyhez a rendelet 2. § (9) bekezdésének megfelelő tartalmú adatlapot is mellékelte, miszerint 8 napon belül nyilatkozzon a személyes körülményeiről, melyet a bírság kiszabásakor a hatóság figyelembe tud venni. A végzés 2025. február 07-én, ügyfélkapun keresztül szabályosan került kézbesítésre, amelyet a rendelkezésre álló letöltési igazolás alapján az ügyfél 2025. február 10-én vett át. Az ügyfél az értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül az ügyvel kapcsolatosan nyilatkozatot nem tett, az adatlapot nem küldte vissza.

Az ügyfél értesítése az eljárás megindításával kapcsolatban a fentiek alapján szabályosan történt meg, a 9/154-2/2025. számú végzés tartalmilag teljes, kézbesítése pedig szabályos volt.

3.

Az iratokból megállapítható, hogy 2025. február 24-én a városrendészet járőrei a település rendszeres napi bejárását végezték, melynek során visszaellenőrzést végeztek a Menta köz 1. szám (3544/219 hrsz.) alatti ingatlannál a jogsértő állapot fennállásának tisztázása érdekében. A helyszínen fényképeket készítettek, illetve a napi jelentésben rögzítették, hogy a jogsértő állapot továbbra is fennáll.

4.

A jogsértő állapotra tekintettel 2025. február 24-én kelt, 9/154-3/2025. számú határozatával Budakalász Város Jegyzője – átruházott hatáskörben - [REDACTED] (született: [REDACTED]; anyja neve: [REDACTED]) [REDACTED] szám alatti lakossal szemben 30.000.- Ft közigazgatási bírságot szabott ki, mert a tulajdonát képező ingatlan előtti közterületen, engedély nélkül építőanyagot tárolt.

A rendelet 6. § (1) bekezdés f) pontja szerint: közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki az építőanyagot, építéshez szükséges szerkezetet, valamint bontásból, felújításból származó anyagot, építési törmeléket, ilyen hulladék anyagot engedély nélkül közterületen tárol.

A 9/154-3/2025. számú, 2025. február 24-én kelt határozat, ügyfélkapun keresztül szabályosan került kézbesítésre, amelyet a rendelkezésre álló letöltési igazolás alapján az ügyfél 2025. február 25-én vett át.

2025. március 07-én – a jogorvoslatra nyitva álló határidőn belül – az ügyfél a döntés ellen fellebbezést nyújtott be.

Az Ákr. szerint:

118. § [A fellebbezés előterjesztése]

(1) Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

(2) A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

(3) A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

(4) A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

Főszabály szerint az ingatlan tulajdonosa felel az ingatlan elé kihelyezett és az ingatlanához felhasznált építőanyagok jogszerű tárolásáért. Megállapítást nyert, hogy [REDACTED] az ingatlan 1/1 tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonosa.

Fellebbezésében [REDACTED] úgy nyilatkozott, hogy az építőanyagot nem ő helyezte ki a közterületre, azonban nem nevezi meg a szabályszegés elkövetőjét.

A rendelkezésre álló adatokból az is megállapítható, hogy az eljárás megindulásáról való tájékoztatást követően az ügyfél, a bírságot kiszabó határozat közléséig semmilyen lépést nem tett sem a szabályszegés megszüntetése, sem a hatóság tájékoztatása, vagy egyéb együttműködő magatartás tanúsítása érdekében. Az eljárás során figyelembe vehető adatlapot nem töltötte ki, egyéb nyilatkozatot nem tett. Ezeket a körülményeket a hatóság a határozata meghozatalakor figyelembe vette.

A Rendelet 1. § (5) bekezdés értelmében: a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetőjével szemben ötezer forinttól ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírság vagy természetes személyek esetén tizenötezer forinttól kétszázezer forintig, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén húszezer forinttól kétmillió forintig terjedő közigazgatási bírság szabható ki.

Jelen ügyben tehát természetes személy esetén a rendelet alapján kiszabható legkisebb bírság összege 15.000 Ft, maximuma 200.000 Ft.

Az eljáró hatóság ellenőrizte a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában szereplő ügyféli adatokat, mely alapján megállapításra került, hogy az ügyfélre vonatkozóan nincs nyilvántartott közigazgatási szankció. (azonosító szám: [REDACTED])

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (1) bekezdése szerint, a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz. A 10. § (1) bekezdés szerint a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,*
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,*
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,*
- d) a jogsértő állapot időtartamát,*
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,*
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint*
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.*

Közterület-használati rendelet 3. § (1) bekezdés e) pont: Közterület-használati engedélyt kell kérni: e.) Építőanyag, építési állvány, építési törmelék, tüzelőanyag elhelyezéséhez,

Közterület-használati rendelet 6. § (1) bekezdés: A Kérelmező a közterület használatáért közterület-használati díjat köteles fizetni. (2) A díjat az elfoglalt terület négyzetmétere szerint kell megállapítani (a számítás szempontjából minden töredék négyzetméter egész négyzetméternek számít), de a minimális összeg egységesen: 1.400 Ft

a.) a közterületbe 10 cm-en túl benyúló üzlethomlokzat (portál, kirakatszekrény, előtető, hirdetőberendezés, fényreklám, cég és címtábla) m²-enként napi 35 Ft

b.) üzemképtelen jármű esetében m²-enként napi 5000 Ft teher -és

c.) az egyes létesítményekhez szükséges gépjármű várakozóhely gépkocsinként évi 120.000 Ft.

d.) különleges gépjárművek, valamint ezek vontatmányainak elhelyezése vontatmányonként, m²-enként napi 300 Ft

e.) önálló hirdető berendezés (reklámfelületenként fizetendő), továbbá a felett áthúzott függő, illetve egyéb hirdetések reklámfelületenként m²-enként napi 45 Ft

f.) építési munkával kapcsolatos állvány, építőanyag tárolása lakásépítéskor (felújítás, javítás is) és egyéb építési munkánál, gépfelállításnál, építési törmelék, sirt tárolása (kizárólag konténerben) m²-enként napi 105 Ft.

Jogszerű magatartás tanúsítása esetén az ügyfélnek a közterületi tárolásért legalább 22 napi díjat kellett volna fizetnie február 6. és február 28. közötti időszakra a közterület-használat rendjének szabályozásáról szóló 18/2017. (III.31.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: közterület-használati rendelet) alapján.

A rendelkezésre álló fényképek alapján a foglalt közterület becsült mérete legalább 12 négyzetméter. A közterülethasználat díja így 22 napra 27.720 Ft lett volna.

A bírság kiszabásánál az eljáró elsőfokú hatóság mérlegelte és figyelembe vette a helyi rendeletet, a szankció törvény rendelkezéseit, azt a tényt, hogy az ügyfél a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában nem szerepel, illetve az engedély nélkül elhelyezett anyag mennyiségét is.

A szabályok alkalmazására helyesen került sor, a bírság összege nem túlzó, az az összes körülmény mérlegelése során arányosan került megállapításra.

Jogorvoslati kérelmében az ügyfél a hatósági döntés alaki, illetve eljárási jogszerűségét nem vitatta. Nem közölt továbbá olyan új tényt fellebbezésében, melyről az elsőfokú eljárásban a hatóságnak nem volt tudomása és a döntést megváltoztatását eredményezhetné.

Az Ákr. alapján:

119. § [A fellebbezés különös szabályai]

(4) A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

(5) A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

(6) Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

A rendelkezésre álló közterület-használati engedély nyilvántartás adatai és a helyszíni ellenőrzéskor készített fényképek és hatósági észlelés alapján tehát egyértelműen megállapítható a szabályszegés elkövetése és a bírság ennek megfelelő mértékű kiszabása.

A megvizsgált eljárás során megállapítást nyert, hogy az elsőfokú hatóság eljárása során sem anyagi, sem eljárásjogi jogszabálysértés nem történt, a döntés meghozatala során alapos és jogszerű határozatot hozott.

A saját hatáskörben mérlegelt bizonyítékok alapján, az ügy összes körülményét mérlegelve a Képviselő-testület megállapította, hogy a fellebbezés nem megalapozott, így azt elutasította és az elsőfokú hatóság döntését helyben hagyta.

A Képviselő-testület hatáskörét az Mötv. 142/A. (2) § biztosítja.

A másodfokú döntés elleni fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr) 116. §. (4) bekezdés b) pontja zárja ki, a közigazgatási per indítását az Ákr. 113. §. (1) bekezdés a) pontja, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § biztosítja.

A közigazgatási per illetékéről és annak mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A.§ (1) bekezdése rendelkezik.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

k.m.f.

Forián-Szabó Gergely s.k.
polgármester

dr. Deák Ferenc s.k.
jegyző

A kivonat hitelélül:

Dr. Sergyánné Kis Bernadett